

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-20132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области (г. Воронеж) от 24.12.2015 № 67/18588 на решение Арбитражного суда Воронежской области от 07.05.2015 по делу № А14-1705/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.11.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «АнДи Моторс» (г. Воронеж, далее – общество) к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (Москва, далее – МВД) о взыскании 370 000 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области (г. Воронеж),

установила:

решениями Левобережного районного суда г. Воронежа отменены постановления о привлечении общества к административной ответственности, решения заместителя начальника центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области отменены, производства по делам прекращены.

Ссылаясь на то, что в связи подготовкой и рассмотрением жалоб в судах общей юрисдикции общество понесло убытки в виде расходов на оплату услуг представителя, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.11.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 26 Постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление следующих обстоятельств: факт и размер понесенного ущерба; противоправность действий (бездействия) причинителя вреда; наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и возникшими убытками.

Факт несения и размер расходов на оплату услуг представителя документально подтверждены. Незаконность действий ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области установлена вступившими в законную силу решениями суда общей юрисдикции. Понесенные обществом расходы находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями государственного органа.

Установив совокупность обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к имущественной ответственности в виде возмещения убытков, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об удовлетворении иска.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Главному управлению Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина