

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-19543

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Сокол-АТС» (истец, г. Белгород) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 16.03.2015 по делу № А08-5766/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.11.2015 по тому же делу по иску ЗАО «Сокол-АТС» к публичному акционерному обществу «Московский индустриальный банк» о взыскании 31 287 789 рублей 20 копеек убытков вследствие причинения вреда противоправными действиями работника банка, а также 7 743 727 рублей 83 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2011 по 05.08.2014 с участием в качестве третьих лиц ООО «СаундМастер» и гражданки Сычевой Т.И.,

установил:

определением Арбитражного суда Белгородской области от 21.10.2014 производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено в связи с отказом истца от иска в указанной части.

Арбитражный суд Белгородской области решением от 16.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015, отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 11.11.2015 решение от 16.03.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «Сокол-АТС» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие непризнания судами связи убытков со служебной деятельностью работника, действиями которого причинен вред.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Согласно приговору суда вред причинен гражданкой Сычевой Т.И., действовавшей в собственных корыстных целях, а не по заданию ответчика как работодателя.

В данном случае банк не является субъектом ответственности, возникающей вследствие противоправных действий, подтвержденных приговором суда, что правильно установили суды, обоснованно отказав во взыскании убытков, заявленных в качестве ответственности за действия работника.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Сокол-АТС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова