

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучив кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Ижевске (межрайонное) Удмуртской Республики от 14.12.2015 № 30260/09-29 на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.04.2015 по делу № А71-12235/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Ижсталь» (далее – общество) к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Ижевске (межрайонное) Удмуртской Республики (далее – фонд) о признании незаконным решения от 09.07.2014 № 166/2010-2/2 об отказе в привлечении к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах частично, за исключением п. 1 решения; обязанности произвести зачет суммы излишне уплаченных страховых взносов за II квартал 2010 года в счет предстоящих платежей плательщика страховых взносов: на обязательное пенсионное страхование (страховая часть) в сумме 1 275 640 рублей, на обязательное пенсионное страхование (накопительная часть) в сумме 343 971

рубль, на обязательное медицинское страхование в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования в сумме 88 241 рубль; вернуть излишне уплаченные страховые взносы в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования за II квартал 2010 года в сумме 160 439 рублей с начислением процентов за каждый календарный день нарушения срока возврата.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике.

Установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.04.2015 заявленные требования удовлетворены в части обязанности произвести зачет излишне уплаченных страховых взносов в сумме 19 707 070 рублей 51 копейки за I - IV кварталы 2010 - 2012 годов и I, II квартал 2013 года в счет предстоящих платежей общества в уплату страховых взносов. Суд обязал фонд вернуть излишне уплаченные страховые взносы в сумме 3 459 710 рублей 68 копеек за I - IV кварталы 2010 - 2012 годов и I, II кварталы 2013 года. С фонда взысканы проценты за нарушение срока возврата излишне уплаченных страховых взносов и 134 585 рублей 50 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 решение суда первой инстанции изменено, пункт 4 резолютивной части решения изложен в следующей редакции: «Взыскать с управления в пользу общества в возмещение расходов на оплату государственной пошлины 106 585 рублей 48 копеек». В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для принятия Пенсионным фондом решения от 09.07.2014 № 166/2010-2/2 в обжалуемой части послужили выводы о том, что ежемесячное пособие женщинам по уходу за ребенком в возрасте от 1,5 до 3 лет, предоставления путевок для оздоровления в санатории-профилактории «Ижсталь», и путевок для оздоровления детей в детские оздоровительные учреждения, единовременная материальная помощь, целевые стимулирующие надбавки являются выплатами в натуральной форме, произведенными плательщиком страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений, в связи с чем данные выплаты являются объектом обложения страховыми взносами и подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Судами установлено, что такие выплаты, как ежемесячное пособие сверх сумм, предусмотренных действующим законодательством, для женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком в возрасте от 1,5 до 3 лет, предоставление путевок для оздоровления в санатории-профилактории «Ижсталь» и путевок для оздоровления детей в детские оздоровительные учреждения, единовременная материальная помощь, оказываемая отдельным работникам в тяжелых жизненных ситуациях предусмотрены Коллективным договором общества, а целевая стимулирующая надбавка к заработной плате работников, подавших заявление на перечисление дополнительного страхового взноса на накопительную часть трудовой пенсии, предусмотрена Положением о корпоративном пенсионном обеспечении персонала, утвержденным приказом общества от 14.05.2010 № 265.

Суды сделали вывод, что такие выплаты не могут быть признаны компенсационными или стимулирующими по смыслу статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку не призваны компенсировать работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, или иные неблагоприятные последствия, а также затраты работников, связанные с исполнением ими своих трудовых обязанностей, не имеют целью мотивацию труда, повышение квалификации, повышения качества труда или количества выпускаемой продукции или услуг. Суды признали, что данные выплаты не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование, и доводы общества о том, что у него имеется переплата по страховым взносам, являются обоснованными. Переплата подлежит возврату.

Суды установили, что заявления общества о возврате и зачете излишне уплаченных страховых взносов были отклонены фондом, в связи с чем на сумму страховых взносов подлежат начислению проценты в соответствии со статьей 26 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского

страхования». При этом суды признали необоснованным довод фонда о пропуске обществом срока на обращение с заявлением о зачете и возврате излишне уплаченных страховых взносов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Ижевске (межрайонное) Удмуртской Республики в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина