

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-19740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучил кассационную жалобу Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Липецке от 16.12.2015 № 1869 на решение Арбитражного суда Липецкой области от 14.05.2015 по делу № А36-6598/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Липецкмясо» (далее – общество) к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Липецке (далее – фонд) о признании незаконными действий по отказу в принятии расчета без учета начисленных и уплаченных страховых взносов правопреемника общества, обязанности принять расчет и учесть в полном объеме начисленные и уплаченные страховые взносы правопреемника общества.

Установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, общество «Липецкмясо» создано 28.08.2014 путем преобразования закрытого акционерного общества «Липецкмясо» в юридическое лицо другой организационно-правовой формы - общество с ограниченной ответственностью.

14.11.2014 общество представило в Пенсионный фонд по электронным каналам связи расчет РСВ-1 за 9 месяцев 2014 года.

Пенсионным фондом данный расчет не принят с указанием на то, что общество произвело расчет страховых взносов за девять месяцев 2014 года с учетом ранее начисленных и уплаченных страховых взносов ЗАО «Липецкмясо».

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций, изучив доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, руководствуясь положениями статей 7, 8, 9, 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования», статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации, Административным регламентом предоставления Пенсионным фондом Российской Федерации государственной услуги по приему от плательщиков страховых взносов расчетов по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, утвержденным приказом Минтруда России от 22.10.2012 № 329н, пришли к выводу о том, что созданное в порядке реорганизации общество как правопреемник реорганизованного юридического лица при исполнении возложенных на него обязанностей по уплате страховых взносов определяет базу для начисления страховых взносов отдельно в отношении каждого физического лица с начала расчетного периода по истечении каждого календарного месяца нарастающим итогом

Факт продолжения трудовых отношений между работником и работодателем после реорганизации свидетельствует о необходимости учета работодателем-правопреемником сумм выплат по трудовым договорам, осуществленных работодателем-предшественником в пользу работников, которые включаются в базу для начисления страховых взносов.

При этом суды, принимая во внимание, что общество «Липецкмясо» является универсальным правопреемником преобразованного общества (ЗАО «Липецкмясо»), все права и обязанности преобразуемого общества переходят к создаваемому обществу в порядке правопреемства в момент государственной регистрации создаваемого общества в том составе, объеме и виде, в котором они будут существовать на указанный момент, пришли к выводу, что непредставление ЗАО «Липецкмясо» расчета за третий квартал 2014 года до

дня завершения произведенной реорганизации не может являться основанием для отказа в принятии представленного обществом расчета.

С учетом указанных обстоятельств суды признали действия фонда незаконными, нарушающими права общества.

Судами также учтено, что 05.02.2015 расчет общества по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за 9 месяцев 2014 года был принят фондом.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемым судебным актом, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Липецке в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина