

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-20103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационные жалобы закрытого акционерного общества «СТРИБ» (г. Чебоксары) от 22.12.2015 и общества с ограниченной ответственностью «Сертификация-ПТС» (Москва) от 29.12.2015 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по делу № А40-39471/2015 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сертификация-ПТС» (Москва, далее – общество «Сертификация-ПТС») о признании незаконным предписания Федеральной службы по аккредитации (Москва, далее – Росаккредитация) от 13.02.2015 № б/н об устранении выявленных нарушений.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «СТРИБ» (г. Чебоксары),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд апелляционной инстанции пересмотрел дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.11.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационных жалобах заявителями ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационных инстанций со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, по результатам проверки общества «Сертификация-ПТС» (на основании обращения гражданина Шухмана Г.М.) Росаккредитацией выявлены нарушения обществом «Сертификация-ПТС»

требований законодательства в области технического регулирования при выдаче сертификатов соответствия. Обществу «Сертификация-ПТС» выдано предписание от 13.02.2015 № б/н об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» (ТР ТС 007/2011), утвержденным решением Комиссии таможенного союза от 23.09.2011 № 797, суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта законодательству об аккредитации и отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя. При этом суды исходили из того, что протоколы испытаний для целей сертификации продукции выданы испытательной лабораторией – обществом «СТРИБ», не аккредитованной в определенной области оценки соответствия, что является нарушением части 4 статьи 26 Закона о техническом регулировании и пункта 1 части 2 статьи 13 Закона об аккредитации в национальной системе аккредитации. Учитывая характер выявленных нарушений, продукция не может считаться сертифицированной надлежащим образом, соответственно единственным способом устранить выявленные нарушения является отмена сертификата. После отмены сертификата, по желанию заявителя может быть проведена либо повторная сертификация продукции, либо продукция может быть изъята с рынка, поскольку согласно требованиям статьи 3 ТР ТС 007/2011 такая продукция не может обращаться на рынке.

Приведенные в жалобах доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «СТРИБ» и обществу с ограниченной ответственностью «Сертификация-ПТС» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина