

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-19653

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» в лице Амурского филиала (ответчик, г. Благовещенск) и Территориального фонда обязательного медицинского страхования Амурской области (третье лицо, г. Благовещенск) на решение Арбитражного суда Амурской области от 04.02.2015 по делу № А04-2440/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2015 по тому же делу по иску негосударственного учреждения здравоохранения «Узловая больница на станции Февральск открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – больница) к открытому акционерному обществу «Медицинская страховая компания «Дальмедстрах» (ныне – АО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед», далее – страховая компания) о взыскании 400 326 рублей задолженности за фактически оказанные в августе-сентябре 2013 года услуги скорой медицинской помощи, а также 104 080 рублей судебных расходов с участием с качестве третьего лица Территориального фонда обязательного медицинского страхования Амурской области (далее – фонд),

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания со страховой компании в пользу больницы 360 293 рублей 47 копеек убытков вследствие неправомерного удержания финансирования на эту сумму,

расходы на оплату экспертизы в размере 72 000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 21 672 рублей, отказав в удовлетворении иска в оставшейся части.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 20.10.2015 решение от 04.02.2015 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 оставил без изменения.

В кассационных жалобах страховая компания и фонд просят о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на не полное исследование обстоятельств дела, неправильную оценку представленной истцом в качестве доказательства оказания услуги документации, самостоятельное изменение судом основания и предмета иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателями кассационных жалоб, не установлено.

Предметом данного спора является стоимость медицинских услуг, оказанных бригадой скорой медицинской помощи больницы застрахованным лицам в рамках заключенного с ответчиком договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от 10.01.2013 № 58.

Судами установлено, что по результатам медико-экономической экспертизы за август-сентябрь 2013 года ответчиком составлен акт от 13.11.2013 № АМ020Б00271, общая сумма недоплат по которому (с учетом корректировки) составила 402 368 рублей 56 копеек, а сумма штрафных санкций – 171 568 рублей 32 копейки.

Исследовав обстоятельства спора и представленные доказательства, включая заключение назначенной судом экспертизы, суды установили противоречащее факту оказания услуги неправомерное по мотиву представления больницей в подтверждение оказанных услуг непредусмотренных нормативными документами учетных форм уменьшение страховой компанией финансирования скорой медицинской помощи на взысканную сумму.

Иная квалификация правоотношений связана с переоценкой установленных обстоятельств и имеющихся доказательств, которая не составляет оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Ссылка заявителей на изменение судами основания и предмета иска неосновательна, поскольку основанием иска является оказание медицинской помощи в рамках обязательного медицинского страхования и не изменено, а правовая квалификация судами спорной суммы в качестве убытков вследствие неправомерных действий по ее удержанию не является изменением предмета иска.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» и Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Амурской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова