

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-45

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Угольный разрез «Ново-Алтатский» (ответчик) от 22.12.2015 на решение Арбитражного суда Красноярского края от 29.12.2014 года по делу № А33-7737/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СибГарантАудит плюс» (г.Красноярск, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью Угольный разрез «Ново-Алтатский» (Красноярский край, далее – ответчик) о взыскании долга в размере 441 687 рублей 86 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 69 921 рублей 06 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.10.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в размере 441 687 рублей 86 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 54 355 рублей 21 копейки, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных истцом услуг по представлению интересов истца в отношениях с налоговыми органами в арбитражном суде в рамках заключенного сторонами договора.

Удовлетворяя иски в указанном размере, суды, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактических обстоятельств дела (включая принятие ответчиком исполнения и частичная его оплата), пришли к выводу о доказанности факта оказания истцом ответчику услуг и отсутствия полной оплаты за эти услуги. При этом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами уменьшен в связи с неверным определением истцом количества дней просрочки.

Доводы заявителя жалобы о подписании договора от имени ответчика неустановленным лицом, о необоснованном отказе суда в удовлетворении ходатайств о назначении судебной экспертизы и фальсификации доказательств, рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Доводы жалобы не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по

фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Угольный разрез «Ново-Алтатский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост