

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-20268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу администрации города Барнаула Алтайского края от 30.12.2015 № 154 на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2015 по делу № А03-1945/2015 Арбитражного суда Алтайского края

по иску администрации города Барнаула Алтайского края (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взыскании 1 527 691 рубля убытков, причиненных вследствие выбытия из муниципальной собственности квартиры для обеспечения жильем нуждающегося лица.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен комитет по финансам, налоговой и кредитной политике города Барнаула (далее – комитет),

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2015, названные судебные акты отменены, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные судом нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении иска, руководствуясь частью 2 статьи 49, статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 6 части 1 статьи 16, статьей 19, частью 3 статьи 20 Федерального закона Российской Федерации от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», суд кассационной инстанции исходил из того, что расходы по обеспечению жильем Башкатовой З.М., жилое

помещение которой признано непригодным для проживания и ремонта или реконструкции, понесены администрацией в связи с осуществлением действий, составляющих предмет собственной компетенции органов местного самоуправления, в связи с чем отсутствуют правовые основания для возмещения таких расходов как убытков.

Иное толкование заявителем положений бюджетного и жилищного законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судом.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать администрации города Барнаула Алтайского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина