

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19437

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015 по делу № А40-206687/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску Департамента городского имущества г. Москвы (далее – департамент) к Государственному казенному учреждению города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее – учреждение) о взыскании 2 742 268,90 руб. неустойки по договору безвозмездного срочного пользования земельным участком,

**установила:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не

подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что департаментом и учреждением заключен договор безвозмездного срочного пользования земельным участком от 07.11.2013 № М-06-606880 по адресу: г. Москва, Варшавское шоссе, вл. 166, площадью 5628 кв. м, с кадастровым номером 77:06:0011007:16, переданного ответчику для эксплуатации плоскостной автостоянки.

Согласно условиям договора, использование земельного участка имело строго целевое назначение – для эксплуатации плоскостной автостоянки. За нарушение указанного условия сторонами установлена ответственность в виде неустойки (штрафа) в размере ежегодного земельного налога, рассчитываемого по ставкам текущего года без учета льгот.

При передаче земельного участка в пользование, стороны договорились, что указанный земельный участок свободен от застройки и предоставляется без права возведения капитальных зданий и сооружений.

Актами Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 28.04.2014 № 9061640 и от 16.06.2014 № 9061869 установлен и подтвержден факт того, что территория по периметру огорожена забором, охраняется, на участке размещены кирпичное одноэтажное здание площадью около 150 кв. м, металлический гараж площадью около 300 кв. м. в отсутствие правоустанавливающих документов на данные строения. Земельный участок площадью 200 кв. м используется под размещение торговых рядов для торговли сельскохозяйственной продукцией.

Прокуратурой ЮЗАО г. Москвы установлено, что спорный земельный участок ответчиком не использовался по назначению, указанному в договоре от 07.11.2013 № М-06-606880, поскольку незаконно использовался ООО «Зелень-Фаворит» по договору от 01.04.2014 № 01002020ММЭ на эксплуатацию и техническое обслуживание, заключенному с ООО «Московское парковочное пространство - юго-запад», который не является законным владельцем данного земельного участка. Департамент не был поставлен своевременно в известность ответчиком о том, что иные лица осуществляют использование спорного земельного участка.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признал факт нецелевого использования земельного участка, и, руководствуясь

статьями 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал с учреждения неустойку в размере 2 742 278,90 руб.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Государственному казенному учреждению города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова