

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-16031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ардентова Дмитрия Владимировича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.03.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2015 по делу № А43-26559/2014,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Ардентов Дмитрий Владимирович (далее - предприниматель Ардентов Д.В., истец) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к частному образовательному учреждению Учебный центр «Галант» (далее - Учреждение) и индивидуальному предпринимателю Малышеву Павлу Ивановичу (далее - предприниматель Малышев П.И.) о взыскании с Учреждения 51 925 руб. 72 коп. неосновательного обогащения с 17.06.2013 по 13.09.2013 и 5 156 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 21.06.2013 по 16.10.2014, а также процентов с суммы долга (51 925 руб. 72 коп.), начиная с 17.10.2014 по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (8,25% годовых) до момента фактического погашения долга; солидарно с обоих ответчиков 234 252 руб. 95 коп. неосновательного обогащения с 14.09.2013 по 16.10.2014 и 12 213 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 14.09.2013 по 16.10.2014, а

также процентов с суммы долга (234 252 рубля 95 копеек), начиная с 17.10.2014 по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (8,25 процентов годовых) до момента фактического погашения долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Маргарян Марине Фиргани (далее – Маргарян М.Ф.).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Ардентов Д.В. просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя жалобы сводятся к тому, что суды нарушили положения статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и неправильно оценили буквальное содержание текста соглашения от 08.08.2012, которым предприниматели согласовали совместное распоряжение спорным помещением, что также подтверждается представленным в материалы дела проектом договора аренды части нежилого помещения; суды ошибочно не применили к взаимоотношениям ответчиков положения статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы предпринимателя Ардентов Д.В., суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, нежилое помещение П5 общей площадью 1 808,2 кв. м, расположенное по адресу: Нижегородская область, Семеновский район, город Семенов, улица Кирова, дом 5а, торговый центр, принадлежит на праве общей долевой собственности предпринимателю Ардентову Д.В. (29445/50344 доли в праве), предпринимателю Малышеву П.И. (10447/20344 доли в праве) и Маргарян М.Ф. (10452/50344 доли в праве), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 17.10.2011 № 091985.

Предприниматель Малышев П.И. (сособственник-1), предприниматель Ардентов Д.В. (сособственник-2) и Маргарян З.Ф. «Д.У.» (сособственник-3) заключили соглашение от 08.08.2012 о порядке владения и пользования упомянутым нежилым помещением, в соответствии с которым сособственник-1 и сособственник-2 самостоятельно осуществляют подбор арендаторов, заключают, изменяют и расторгают с ними договоры, а также иные соглашения в целях получения доходов от использования помещения (получение дополнительного согласия от сособственника-3 не требуется) и самостоятельно распоряжаются всеми доходами, полученными от использования помещения, в том числе от сдачи помещения в аренду; заключают от своего имени все необходимые договоры и выполняют в связи с этим необходимые действия для обеспечения помещения и находящихся в нем арендаторов необходимым количеством и качеством коммунальных услуг.

Предприниматель Малышев П.И. (арендодатель) и Учреждение (арендатор) заключили договор от 17.06.2013, по условиям которого арендодатель передал арендатору по акту в аренду на неопределенный срок часть (40 квадратных метров) нежилого помещения П5, находящегося по названному адресу для организации учебного класса.

В пунктах 5.1 - 5.4 договора определены размеры постоянной части арендной платы (650 рублей за один квадратный метр или 26 000 руб. в месяц) и переменной части арендной платы (расходы арендатора на оплату услуг электроснабжения, водоснабжения, канализации и сезонного отопления), а также порядок перечисления денежных средств.

Дополнительным соглашением от 17.06.2013 к договору аренды сторонами согласовано, что начисление арендной платы производится с 14.09.2013.

Соглашением от 30.11.2014 стороны расторгли указанный договор аренды с 20.11.2014, арендованное имущество возвращено арендодателю по акту приема-передачи от 30.11.2014.

Ссылаясь на то, что договор аренды заключен без согласования с сособственниками, предприниматель Ардентов Д.В. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Следовательно, для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Согласно статье 246 Гражданского кодекса Российской Федерации распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю либо распорядиться ею иным образом с соблюдением при ее возмездном отчуждении правил, предусмотренных статьей 250 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (статья 247 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 248 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в долевой собственности, поступают в состав общего имущества и распределяются между участниками долевой собственности соразмерно их долям, если иное не предусмотрено соглашением между ними.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, установив, что по условиям соглашения от 08.08.2012 сособственники спорного помещения Малышев П.И. и Ардентов Д.В. самостоятельно осуществляют подбор арендаторов и заключают с ними договоры, самостоятельно распоряжаются всеми доходами, полученными от использования помещения, в том числе от сдачи помещения в аренду; названное соглашение соответствует требованиям статей 246 и 247 Гражданского кодекса Российской Федерации; отсутствие доказательств того, что предприниматель Малышев П.И. при передаче в аренду Учреждению нежилого помещения превысил площадь той части объекта недвижимости, которая принадлежит ему на праве общей долевой собственности (фактически он передал в пользование 10 процентов от площади, принадлежащей ему в объекте недвижимости), руководствуясь приведенными нормами права, суды пришли к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка. Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является

основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ардентова Дмитрия Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова