

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС16-757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранит» (город Ростов-на-Дону) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2015 по делу № А40-88500/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по тому же делу, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л :

последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 16.11.2015.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 01.02.2016 (согласно оттиску штампа отделения связи на конверте), то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и,

соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Вместе с тем никаких причин невозможности соблюдения требований статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и заявитель не привел, его ходатайство о восстановлении пропущенного срока является немотивированным, обстоятельства, приведшие к пропуску срока, не раскрыты.

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Гранит» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранит» на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2015 по делу № А40-88500/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья

И.В. Разумов