

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-16486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СБ Инвест» (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.01.2015 по делу № А53-23032/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СБ Инвест» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Ростовской области от 16.05.2014 № 5050 и № 623 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области от 30.06.2014 № 15-15/1420.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.01.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.09.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

При рассмотрении дела суды установили, что Межрайонной ИФНС № 24 по Ростовской области проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом «СБ Инвест» 19.09.2013 уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за II квартал 2013 года, по результатам которой составлен акт от 10.01.2014 № 41696 и приняты решение от 16.05.2014 № 5050 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решение от 16.05.2014 № 623 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в сумме 20 047 884 рублей и решение от 16.05.2014 № 220 о возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в сумме 32 720 590 рублей.

Не согласившись с решениями инспекции в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость в размере 19 846 100 рублей 47 копеек, общество «СБ Инвест» обратилось с апелляционной жалобой в Управление ФНС России по Ростовской области, решением которого от 30.06.2014 № 15-15/1420 жалоба общества оставлена без удовлетворения, а оспариваемые решения инспекции – без изменения.

Основанием для отказа в возмещении налога на добавленную стоимость явился вывод налоговых органов о неправомерном применении обществом «СБ Инвест» налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам, выставленным ООО «ТЕМПП» и ОАО «Каравай», поскольку передача предмета залога в процедуре банкротства в собственность залогодержателя-общества «СБ Инвест» (у которого права на имущество ООО «ТЕМПП» и ОАО «Каравай» возникли в результате уступки прав требования по кредитным обязательствам) не является реализацией такого имущества и не образует объекта обложения налогом на добавленную стоимость в силу подпункта 26 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ). В связи с этим налог на добавленную стоимость, неправомерно предъявленный обществами «ТЕМПП» и «Каравай» при передаче имущества, являвшегося предметом залога, не мог быть заявлен обществом «СБ Инвест» к вычету.

Суды, руководствуясь положениями статей 39, 146, 149, 169, 171, 172 НК РФ, статьей 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом», согласились с выводами налоговых органов о том, что спорные операции не образуют объект обложения налогом на добавленную

стоимость, поскольку целью передачи имущества налогоплательщику обществами «ТЕМПП» и «Каравай» являлось погашение долговых обязательств последних по кредитным договорам.

Обращаясь в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, общество «СБ Инвест» приводит следующие доводы.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Пунктом 1 статьи 39 НК РФ предусмотрено, что реализацией признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, предусмотренных данным Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу – на безвозмездной основе.

Подпунктом 26 пункта 3 статьи 149 НК РФ освобождены от обложения (не подлежат налогообложению) налогом на добавленную стоимость операции по уступке (переуступке, приобретению) прав (требований) кредитора по обязательствам, вытекающим из договоров по предоставлению займов в денежной форме и (или) кредитных договоров, а также по исполнению заемщиком обязательств перед каждым новым кредитором по первоначальному договору, лежащему в основе договора уступки.

Общество «СБ Инвест» указывает, что ООО «ТЕМПП» и ОАО «Каравай» не являлись заемщиками по кредитным договорам, а являлись залогодателями. В процедурах банкротства залогодателей в связи с признанием несостоявшимися торгов по реализации заложенного имущества общество, являясь залоговым кредитором, в порядке статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обратилось к залогодателям с заявлениями об оставлении предметов залога за собой. Инспекцией реальность совершения хозяйственных операций с ООО «ТЕМПП» и ОАО «Каравай» не опровергнута. Таким образом, в данном случае имело место оставление за залогодержателем (обществом «СБ Инвест») нереализованных предметов залога (имущества), собственниками которых и залогодателями являлись общества «ТЕМПП» и «Каравай», не являющиеся

заемщиками по кредитным договорам, и следовательно, к рассматриваемым отношениям по передаче предмета залога в собственность залогодержателя подлежат применению положения статей 39 и подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ, в связи с чем передающая сторона обязана исчислить налог на добавленную стоимость с реализации, а получающая вправе принять налог к вычету при соблюдении условий, предусмотренных статьями 171 и 172 НК РФ.

Из содержания Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом» не следует, что спорные операции, связанные с оставлением за залогодержателем нереализованного предмета залога, не подлежат налогообложению.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, жалоба общества с ограниченной ответственностью «СБ Инвест» вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СБ Инвест» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.01.2015 по делу № А53-23032/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2015 по тому же делу передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **30 марта 2016 года на 12 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина