

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-20001

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Викинг» (далее – ООО «Викинг») на определение Арбитражного суда Иркутской области от 28.05.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.12.2015 по делу № А19-9576/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Иркутский Росоргтехстром» (далее – должника, ОАО «Иркутский Росоргтехстром»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника ООО «Викинг» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору на оказание юридических услуг от 01.02.2013 в размере в размере 400 000 руб.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ООО «Викинг», привлечено общество с ограниченной ответственностью «Региональное экспертно-правовое агентство» (далее – ООО «Региональное экспертно-правовое агентство»).

Определением суда первой инстанции от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции

от 17.08.2015 и постановлением суда округа от 01.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Викинг» просит обжалуемые судебные акты отменить, направить требование на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как указали суды, в обоснование требования ООО «Викинг» указало, что к нему на основании договора уступки права требования от 20.01.2014 перешло право требования задолженности ОАО «Иркутский Росоргтехстром» в размере 400 000 руб., возникшей перед ООО «Региональное экспертно-правовое агентство» по договору оказания юридических услуг от 01.02.2013 и подтвержденной актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 12.08.2013.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив все представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 2, 3, 4, 8, 10 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), статей 1, 9, 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о ничтожности договора оказания юридических услуг от 01.02.2013 в связи с несоответствием его требованиям Закона № 94-ФЗ и Закона № 223-ФЗ, и, как следствие, о неправомерности заявленного требования, с чем согласился суд округа.

Доводы ООО «Викинг», изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Викинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.