

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Шушерина Олега Борисовича (Свердловская область, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.03.2015 по делу № А56-74971/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску гражданина Шушерина Олега Борисовича (далее – Шушерин О.Б., истец) к открытому акционерному обществу «ГлавТоргПродукт» (город Санкт-Петербург, далее – общество, ответчик) о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров, оформленных протоколом от 04.08.2014 № 3, и Совета директоров, оформленных протоколом от 20.10.2014 № 32,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015, исковые требования удовлетворены в части; признаны недействительными решение годового общего собрания акционеров общества в части увеличения уставного капитала, оформленное протоколом от 04.08.2014 № 3, решения Совета директоров общества, оформленные протоколом от 20.10.2014 № 32. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении спора судами установлено, что 30.06.2014 годовое общее собрание акционеров не состоялось в связи с отсутствием кворума, в связи с чем, Советом директоров общества 01.07.2014 принято решение о проведении 01.08.2014 повторного годового общего собрания акционеров общества.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды руководствовались пунктами 3, 4 статьи 58 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ), пунктом 1 статьи 181.3, статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что проведение повторного годового общего собрания акционеров было назначено менее чем через 40 дней после несостоявшегося годового общего собрания акционеров и лица, имеющие право на участие в повторном собрании, определены в соответствии со списком лиц, имевших право на участие в несостоявшемся годовом общем собрании акционеров. На дату составления списка лиц, имеющих право на участие в годовом общем собрании акционеров общества, - 19.05.2014 - истец в число указанных лиц не входил. Нарушений требований Закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ при проведении повторного годового общего собрания акционеров не допущено.

Кроме того, суды не установили оснований для признания недействительными оспариваемых решений по основанию ничтожности, а также пришли к выводу о недоказанности нарушения оспариваемыми решениями прав и законных интересов истца (не имеющего право на участие в собрании 01.08.2014).

Доводы заявителя, в том числе несогласие с распределением судебных расходов, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими

нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Шушерину Олегу Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова