

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-20313

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области от 25.12.2015 № 09-34728 на решение Арбитражного суда Курганской области от 15.07.2015 по делу № А34-1261/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КП-АВТО» (г. Курган, далее – общество) о признании недействительными решений Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области (г. Курган, далее – фонд) от 16.12.2014 № 1082 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах и от 10.02.2015 № 100-А о привлечении лица к ответственности за нарушение законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования,

установила:

решением Арбитражного суда Курганской области от 15.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для вынесения оспариваемых решений и доначисления обществу сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, начисления пеней и привлечения к ответственности послужили выводы фонда о том, что у общества в связи с ненадлежащим оформлением авансовых отчетов, возникла обязанность по исчислению и уплате страховых взносов с фактически полученных подотчетными лицами доходов. При этом фондом не отрицается факт наличия у общества авансовых отчетов утвержденной формы,

однако, учитывая, что в ряде случаев у общества отсутствуют документы, подтверждающие приобретение подотчетными лицами в интересах заявителя товарно-материальных ценностей (выполняемых работ, оказываемых услуг), выданные в подотчет физическим лицам (работникам) денежные средства являются объектом обложения страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование.

Не согласившись с решениями фонда, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Положением Центрального банка Российской Федерации от 12.10.2011 № 373-П «О порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации», Указаниями Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», учетной политикой общества на 2011-2013 годы, утвержденной приказом от 30.12.2010 № 62, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о незаконности оспариваемых решений и отсутствием оснований для доначисления обществу спорных сумм взносов, пеней и штрафа. При этом суды исходили из того, что полученные работниками под отчет денежные средства на хозяйственные нужды общества не подлежат учету в качестве базы для начисления страховых взносов, поскольку подтверждено использование работниками выданных под отчет

денежных средств в интересах общества, в связи с чем, облагаемый доход у работника отсутствует. Обязанности страхователя по представлению сведений о выплатах, не включенных им в базу для исчисления страховых взносов, и о суммах страховых взносов, которые им не начислялись, Законом № 27-ФЗ не установлено.

С учетом того, что обществом не представлялись в фонд неполные либо недостоверные сведения о застрахованных лицах (учитывая отсутствие объекта обложения страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование от сумм, полученных физическими лицами в подотчет), применение мер ответственности, предусмотренных Законом № 27-ФЗ, является неправомерным.

Иное толкование заявителем положений законодательства о пенсионном и медицинском страховании, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина