

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оренбургский радиатор» от 18.12.2015 № 17-65 на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 по делу № А47-11830/2014 Арбитражного суда Оренбургской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оренбургский радиатор» (далее – общество) к инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Оренбурга (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 25.06.2014 № 674 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 12.02.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 решение суда первой инстанции от 12.02.2015 отменено. В удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 26.06.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, оспариваемое решение инспекции принято по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год.

Основанием для доначисления земельного налога послужил вывод инспекции о том, что обществом занижен земельный налог за 2013 год в результате занижения кадастровой стоимости земельного участка в связи с ошибочным применением кадастровой стоимости земельных участков согласно постановлению Правительства Оренбургской области от 24.12.2012 № 1122-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов на территории Оренбургской области».

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 388 - 391, 393, 396 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 24.12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 02.07.2013 № 17-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 5 и статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о правомерном доначислении инспекцией спорной суммы земельного налога и отказали в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год.

Постановление Правительства Оренбургской области от 24.12.2012 № 1122-п вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его официального опубликования (пункт 3). Официально акт опубликован в газете «Оренбуржье» 27.12.2012 (№ 214).

Поскольку в данном случае постановление Правительства Оренбургской области от 24.12.2012 № 1122-п, порождает правовые последствия для налогоплательщиков и, по сути, является нормативным правовым актом о налогах и сборах, то в соответствии со статьей 5 Налогового кодекса Российской Федерации указанное постановление вступило в силу 27.01.2013 и подлежало применению с 01.01.2014.

Постановление Правительства Оренбургской области от 24.12.2012 № 1122-п не предусматривает распространения его действия на предшествующие периоды.

При таких обстоятельствах, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что по состоянию на 01.01.2013 действовала кадастровая стоимость, утвержденная постановлением

Правительства Оренбургской области от 30.11.2007 № 414-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов».

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, основаны на неправильном толковании норм права, были исследованы судами, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, а потому не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оренбургский радиатор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина