79013_774777

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ16-397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант»» (Иркутская область) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Иркутской области от 30.07.2015 по делу № А19-7103/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант» (далее – общество) о признании незаконным бездействия администрации Заларинского муниципального образования,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную

жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2015.

Первоначально своевременно поданная обществом кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нарушение пунктов 2, 3 части 5 статьи 291.3 Кодекса к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере; не представлены документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу; в нарушение части 7 статьи 291.3 Кодекса – к жалобе не приложены копии, по количеству лиц, участвующих в деле.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на своевременную подачу первоначального заявления и устранение недостатков, связанных с его возвращением, учитывая время, необходимое для пересылки почтовой корреспонденции.

Однако обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, с учетом времени, необходимого для пересылки почтовой корреспонденции, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы, не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Приведенные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы доводы не могут быть

признаны уважительными, так как не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи первоначальной кассационной жалобы с приложением документов, предусмотренных процессуальным законодательством.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку приведенная обществом причина пропуска срока не может быть признана обстоятельством, препятствующим заявителю своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант»» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант»» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 30.07.2015 по делу № А19-7103/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2015 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г.Попова