

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-20238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем» (истец, г Москва) от 15.12.2015 № И-У43/971 на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015 по делу № А40-2152200/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем» (ныне одноименное акционерное общество, далее – корпорация) к обществу с ограниченной ответственностью «Космосавиаспецстрой» (г. Москва) о взыскании 2 655 000 рублей неосновательного обогащения, 657 112 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015, с ответчика в пользу истца взысканы 2 655 000 рублей неосновательного обогащения и 24 945 рублей 94 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами как незаконных вследствие определения периода пользования денежными средствами в противоречие с пунктом 5 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора».

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Корпорация заявила требование о взыскании процентов за пользование ответчиком перечисленной ему суммой аванса с момента получения, но в пределах срока исковой давности – с 08.12.2011 по 08.12.2014.

Судебная практика о возможном взыскании процентов с момента получения авансового платежа сформировалась после принятия постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», на которое ссылается корпорация.

Проценты начислены корпорацией на сумму аванса, требуемую с ответчика в качестве последствия расторжения договора по правилу о неосновательном обогащении, поэтому правильно взысканы с момента прекращения договора, когда основание для удержания ответчиком аванса отпало.

Таким образом, в данном случае у судов не имелось оснований для взыскания процентов за период, предшествовавший прекращению договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова