79003_774725

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-5320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дрига Валерия Евгеньевича на определение Арбитражного суда Архангельской области от 06.06.2014 по делу № А05-2203/2008, постановление Четырнадцатого арбитражного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Импульс» (далее – предприятие, должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела несостоятельности (банкротстве) предприятия предприниматель обратился в суд с заявлением о взыскании 1 457 600 рублей с конкурсного управляющего должником Петухова А.Н. в возмещение убытков, причиненных неправомерными действиями (бездействием) арбитражного управляющего.

Определением суда первой инстанции от 06.06.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.08.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Дрига В.Е. просит отменить определение от 06.06.2014, постановление апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление окружного суда от 31.08.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела, судебных актов, состоявшихся по обособленному спору, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная указанной статьей, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к единому выводу о недоказанности истцом всей совокупности условий, необходимых для привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Ссылку заявителя на статью 381 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к оценке поведения арбитражного управляющего в данном случае нельзя признать состоятельной, поскольку соглашение о возврате задатка заключено 19.04.2013, когда конкурсной массы уже было недостаточно для погашения требования предпринимателя Дриги В.Е., а статья 416 Гражданского кодекса Российской Федерации не регулирует спорные отношения, так как цедент (предприятие) отвечало за передачу существующего в момент уступки требования, при этом невозможность исполнения вследствие возникновения обстоятельства, за которое ни одна из сторон не отвечает, отсутствовала.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами», дополнившее постановление Пленума от 23.07.2009 № 60 пунктом 40.2, в соответствии с которым для обеспечения исполнения обязанности должника по возврату задатков арбитражный управляющий открывает отдельный банковский счет, не применяется к

процедуре банкротства предприятия (пункт 6 постановления от 06.06.2014 № 37).

В остальной части доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Дриге Валерию Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов