

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-20264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Реднякова А.Г. на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.11.2015 по делу № А12-4083/2014 Арбитражного суда Волгоградской области о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Зоркова Александра Михайловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Волобуев Дмитрий Вячеславович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании погашенными требований к должнику об уплате обязательных платежей и о замене уполномоченного органа в реестре требований кредиторов на ИП Волобуева Д.В.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 02.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда округа от 11.11.2015 определение от 24.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.07.2015 отменены, заявленные требования удовлетворены. Уполномоченный орган заменен в реестре требований кредиторов на ИП Волобуева Д.В.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий имуществом должника просит постановление суда округа отменить и оставить в силе определение от 24.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.07.2015

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, суд округа, руководствуясь положениями статей 112.1, 113, 125 и 129.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что, коль скоро определением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.02.2015 удовлетворено заявление ИП Волобуева Д.В. о намерении погасить требования уполномоченного органа к должнику, и Волобуев Д.В. в срок исполнил принятую им на себя обязанность, его заявление о замене уполномоченного органа в реестре подлежит удовлетворению.

Нормы материального права применены судом округа правильно.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы суда округа не опровергают и не свидетельствуют о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм права, повлиявших на исход обособленного спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Реднякову А.Г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.