

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 304-ЭС15-16673

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кемеровская теплосетевая компания» (далее – теплосетевая компания) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 23.12.2014 по делу № А27-16398/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2015 по тому же делу по иску теплосетевой компании к Стайковой Тамаре Яковлевне о возмещении убытков в размере 140 154 рублей 15 копеек, причиненных ненадлежащим исполнением обязанностей председателя ликвидационной комиссии общества с ограниченной ответственностью «База МТС Кемеровоагроснаб» (далее – база МТС),

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, теплосетевая компания просит отменить состоявшиеся по делу решение и постановления и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационной жалобе теплосетевая компания указывает на то, что при рассмотрении спора судами допущены такие нарушения норм материального права.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между базой МТС (потребителем) и теплосетевой компаний (энергоснабжающей организацией) заключен договор теплоснабжения от 01.10.2013 № 3062т.

Договор исполнялся теплосетевой компанией.

В период действия указанного договора, а именно 12.12.2013, принято решение о ликвидации базы МТС, создана ликвидационная комиссия, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – государственный реестр) внесена запись от 20.12.2013, председателем ликвидационной комиссии избрана Стайкова Т.Я.

В Вестнике государственной регистрации опубликовано сообщение о принятом решении о ликвидации базы МТС, возможности предъявления кредиторами требований в течение 2-х месяцев с момента опубликования сообщения – до 25.02.2014.

Сведения о составлении промежуточного ликвидационного баланса базы МТС по состоянию на 24.03.2014, внесены в государственный реестр 31.03.2014.

Представленный в налоговый орган ликвидационный баланс ликвидируемого хозяйственного общества составлен по состоянию на 04.04.2014.

Запись о ликвидации базы МТС внесена в государственный реестр 21.04.2014.

В обоснование заявленного требования о возмещении председателем ликвидационной комиссии убытков тепловосетевая компания сослалась на то, что в рамках договора от 01.10.2013 № 3062т она поставила в марте – апреле

2014 года тепловую энергию на общую сумму 140 154 рубля 15 копеек, которая не была оплачена базой МТС как потребителем. Ликвидационная комиссия уведомление о принятом решении о ликвидации базы МТС в адрес теплосетевой компании не направила, задолженность по оплате энергии в ликвидационном балансе не отразила и в дальнейшем не погасила.

Разрешая спор, суды исходили из того, что на момент принятия решения о ликвидации базы МТС спорные объемы тепловой энергии (март – апрель 2014 года) еще не были поставлены, на день составления промежуточного ликвидационного баланса срок оплаты этой энергии не наступил, следовательно, ликвидационная комиссия не была обязана уведомлять теплоснабжающую организацию о принятом решении о ликвидации и включать соответствующее требование в промежуточный ликвидационный баланс. Суды указали на то, что статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) не предусматривалось внеочередное погашение текущих расходов, понесенных в ходе ликвидационной процедуры. Исходя из этого суды пришли к выводу об отсутствии противоправности в действиях (бездействии) председателя ликвидационной комиссии и на этом основании отказали в иске.

Выражая несогласие с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, окружного суда теплосетевая организация указывает на то, что ликвидационная комиссия не может быть освобождена от оплаты текущих расходов, возникших в процессе ликвидации. Потребитель 20.03.2014 и 16.04.2014 в рамках исполнения договора теплоснабжения передал отчеты об объеме потребленной им энергии. Таким образом, ликвидационная комиссия не могла не знать о том, что на объектах, находящихся во владении ликвидируемой организации, осуществляется потребление энергии, стоимость которой должна быть оплачена теплоснабжающей организацией.

По мнению подателя кассационной жалобы, установленный статьями 61 – 64 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидационной комиссией было доподлинно известно о наличии не исполненных перед кредитором текущих обязательств, но при этом комиссия не произвела расчета по таким обязательствам.

Приведенные теплоснабжающей организацией в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кемеровская теплосетевая компания» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **24 марта 2016 года, на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов