

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Проснякова Виктора Трофимовича (Московская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 23.03.2015 по делу № А41-35537/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 по тому же делу по иску гражданина Проснякова Виктора Трофимовича (далее – Просняков В.Т., истец) к открытому акционерному обществу «Агрокомплекс «Дмитровский» (Московская область, далее – общество «Агрокомплекс «Дмитровский»), обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма-Сервис» (Московская область, далее – общество «Агрофирма-Сервис»), гражданам Кадошникову Сергею Геннадьевичу (Московская область, далее – Кадошников С.Г.), Селищеву Сергею Анатольевичу (Московская область, далее – Селищев С.А.), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Пановой Татьяны Николаевны (Московская область, далее – Панова Т.Н.), о признании незаконным внесение в реестр акционеров записи, о понуждении внести в реестр акционеров запись и об истребовании из чужого незаконного владения ответчиков общества «Агрофирма-Сервис», Кадошникова С.Г., Селищева С.А. акций,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от

25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами при рассмотрении спора, требования истца мотивированы необоснованным лишением его прав на ценные бумаги, приобретенные в 1998 году в результате реорганизации открытого акционерного общества «Катуарское предприятие МТО» в форме выделения, и распределения акций выделенного общества «Агрокомплекс «Дмитровский» среди акционеров.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Применительно к настоящему делу общий трехлетний срок исковой давности начал течь с момента, когда истец должен был узнать о том, что акции выбыли из его владения.

Суды при рассмотрении спора учли, что Просняков В.Т. с момента создания общества не реализовывал предусмотренные законодательством об акционерных обществах права акционера – владельца обыкновенных акций общества «Агрокомплекс «Дмитровский»: ни он, ни его представитель не участвовали в собраниях акционеров общества, дивидендов не получали, иные права акционера не осуществляли. До обращения в суд в июне 2014 году истец не проявлял интерес к судьбе своих акций, не получал сведения о деятельности акционерного общества, в том числе, по причитающимся ему по акциям доходам (дивидендам) и т.п. Между тем, Просняков В.Т. осуществлял обязанности генерального директора общества «Агрокомплекс «Дмитровский» с ноября 2000 по январь 2006 года и являлся ответственным лицом за ведение реестра акционерного общества, за создание, ведение и хранение всей документации по данному акционерному обществу, поэтому мог узнать до

обращения в суд, что не включен в реестр акционеров общества «Агрокомплекс «Дмитровский».

Суды указали, что о нарушении своего права истцу стало известно в январе 2006 году после отстранения его от должности генерального директора общества «Агрокомплекс «Дмитровский», на что указывалось самим заявителем в исковом заявлении. Между тем, суды отметили, что за получением выписки из реестра акционеров Просняков В.Т. не обращался к обществу «Агрокомплекс «Дмитровский» в течение 9 лет после увольнения его с должности генерального директора.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что срок исковой давности на момент обращения в суд был пропущен, является верным.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса истечение срока исковой давности является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске.

При рассмотрении дела судом дана соответствующая правовая оценка доводам истца и сделан вывод о том, что Просняков В.Т. не представил надлежащих правоустанавливающих документов, подтверждающих возникновение у него прав на 547 акций общества «Агрокомплекс «Дмитровский» и, соответственно, нахождение испрашиваемых акций в незаконном владении ответчиков.

Оценка представленных в материалы дела доказательств произведена судами в соответствии с требованиями статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Поскольку дело не истребовано и судья пришел к выводу об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не подлежит рассмотрению ходатайство заявителя о приостановлении производства по делу.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Проснякову Виктору Трофимовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова