

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-19721

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.03.2015 по делу № А43-32010/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015 по тому же делу по иску ООО «Зетта Страхование» к обществу с ограниченной ответственностью «Крон-Инвест» о признании договора страхования от 12.04.2013 № ИОГ-0000335782 недействительным и применении последствий недействительности сделки в части возврата страховой выплаты в размере 4 926 761 рубля 88 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015 решение от 25.03.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Зетта Страхование» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие неправильного определения момента начала течения срока исковой давности по требованию об оспаривании договора по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Иск о признании договора страхования от огня и других опасностей имущества промышленных и коммерческих предприятий и частных лиц от 12.04.2013 № ИОГ-0000335782 недействительным мотивирован сообщением страхователем при заключении указанного договора ложных сведений об охране объекта, о которых страховщику стало известно 15.01.2014 после наступления страхового случая.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Суды установили, что страховой случай наступил 04.09.2013, а исчерпывающей информацией об обстоятельствах его наступления страховщик обладал не позднее 19.11.2013 – дня получения документов от страхователя.

Таким образом, суды правомерно указали на то, что ко дню предъявления иска – 18.12.2014 годичный срок для оспаривания юридической силы договора по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, истек.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова