

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-19439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «7 Микрон» (истец, г. Ярославль) от 17.12.2015 на решение Арбитражного суда Ярославской области от 25.03.2015 по делу № А82-19156/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «7 Микрон» (общество) к казенному предприятию Ярославской области «Дирекция службы заказчика» (предприятие, г. Ярославль), Департаменту имущественных и земельных отношений Ярославской области (г. Ярославль) о субсидиарном взыскании 14 733 рублей 21 копейки задолженности за выполненные работы при участии Департамента строительства Ярославской области в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с выполнением работ в отсутствие договора, заключенного по правилам для сделок в пользу государственных и муниципальных нужд.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неосведомленность о финансировании выполняемых работ за счет бюджетных средств и неправомерное возложение на него последствий недобросовестности государственного заказчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Отсутствие осведомленности о финансировании работ за счет бюджетных средств и исполнении заказчиком функций от имени области не изменяет оценки действий сторон договоров как не соответствующих специальному законодательству о сделках, совершаемых в пользу государственных и муниципальных нужд (на момент возникновения правоотношений сторон регулируемых Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд») и последствий такого несоответствия, для общества охватываемых понятием предпринимательского риска.

Данная судами оценка правоотношений сторон соответствует сложившейся судебной практике применения названных норм.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «7 Микрон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова