

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РФЦ-Лизинг» (Челябинская область, город Челябинск, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.12.2013 по делу № А76-22111/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.08.2014 по тому же делу,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 3 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17.03.2010 № 6-П, гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.08.2014 и, следовательно, двухмесячный срок на обжалование судебных актов истек 08.10.2014, а предельно допустимый шестимесячный срок для обращения в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой - 08.02.2015.

Настоящая кассационная жалоба вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока направлена в Верховный Суд Российской Федерации по почте 09.02.2016, то есть по истечении предельно допустимого шестимесячного срока. Данный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Поскольку кассационная жалоба подлежит возвращению в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «РФЦ-Лизинг» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.12.2013 по делу № А76-22111/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 и

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.08.2014 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова