

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-20082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торгсервис" (г.Северодвинск) на определение Арбитражного суда Архангельской области от 31.07.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2015 по делу №А05-9605/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Торгсервис" обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ССК-Протект" о взыскании 343 230 руб. задолженности по договору аренды нежилого помещения от 20.10.2014 N 2-ск/14, начисленной за период с апреля по июль 2015 г., и 50 454,81 руб. пени за период с 04.03.2015 по 23.07.2015.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2015, исковое заявление возвращено ООО "Торгсервис".

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты. Заявитель считает, что судами не применены, подлежащие применению нормы частей 4, 7 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 35, 36, 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для возвращения искового заявления, в связи с неподсудностью спора Арбитражному суду Архангельской области.

При этом суды исходили из того, что предмет договора определяется по его основному обязательству, связанному с предоставлением истцом ответчику объекта недвижимости в аренду.

Как установлено судами, исковое требование ООО "Торгсервис" не связано с основным обязательством договора, а потому при определении подсудности спора нельзя руководствоваться местом его исполнения, а именно - местом нахождения объекта аренды.

Доводы заявителя правомерно отклонены, поскольку требование о взыскании задолженности по арендной плате и пени по существу связывается не с местом исполнения договора, а с исполнением должником денежного обязательства, поэтому правило о возможности подачи иска в арбитражный суд по месту исполнения договора в таком случае не применяется.

С учетом изложенного, судами правомерно указано на необходимость предъявления иска ООО "Торгсервис" в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, то есть по месту нахождения ООО "ССК-Протект".

Ссылка заявителя на судебную практику не может быть признана правомерной, поскольку указанный судебный акт основан на иных фактических обстоятельствах, чем в настоящем деле.

Позиция, изложенная заявителем в кассационной жалобе, связана с неверным толкованием норм процессуального права.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Торгсервис" (г.Северодвинск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева