

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-19608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу администрации Гремячинского муниципального района (истец, г. Гремячинск, Пермский край) от 17.12.2015 № И-1534/01-20 на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 по делу № А50-24858/2014 Арбитражного суда Пермского края по иску администрации Гремячинского муниципального района к обществу с ограниченной ответственностью «Компания Гарант» (компания, г. Нефтекамск) о расторжении муниципального контракта от 24.09.2013 № 0156300055213000014-0018977-01 и взыскании 556 725 рублей 26 копеек неустойки по контракту (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 25.03.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.10.2015 постановление апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе администрация просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции как незаконного вследствие неосновательного признания отсутствия существенных нарушений компанией условий муниципального контракта.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные заявителем доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Как установлено судами, администрация, ссылаясь на неполное и несвоевременное выполнение компанией работ по муниципальному контракту от 24.09.2013 № 0156300055213000014-0018977-01, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском о расторжении муниципального контракта и взыскании предусмотренной контрактом неустойки.

Доводы рассматриваемой кассационной жалобы повторяют доводы, заявленные суду кассационной инстанции округа и получившие его правовую оценку.

Спорным в данном деле является вопрос об объеме и качестве выполненных компанией работ и связанных с ними последствиях.

В удовлетворении требования судом апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, отказано, поскольку установлено, что существенных нарушений контракта не допущено, своевременное выполнение части работ подтверждено актами, подписанными сторонами. Акты на часть работ переданы своевременно, несоответствия объемов и качества работ, указанных исполнителем в актах приемки формы КС-2 и справках о стоимости формы КС-3, не мотивировано администрацией.

Возражения администрации связаны с обстоятельствами исполнения контракта, переоценка которых не является поводом к пересмотру судебного акта Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать администрации Гремячинского муниципального района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова