

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-588

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Синарский трубный завод» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2015 по делу №А60-373/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Синарский трубный завод» (г.Каменск-Уральский) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Свердловской области (г.Екатеринбург) об оспаривании действий (бездействия)

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (г.Екатеринбург),

### УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Синарский трубный завод» (далее – общество «Синарский трубный завод») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Свердловской области (далее – кадастровая палата) о признании незаконным бездействия, выразившегося в невнесении сведений в государственный кадастр недвижимости за 2010-2013 годы относительно размера кадастровой стоимости

земельных участков с кадастровыми номерами 66:45:0100211:115, 66:45:0100211:130, 66:45:0100211:132, 66:45:0100211:133, 66:45:0100211:134, 66:45:0100211:135, 66:45:0100211:198, 66:45:0100211:199, 66:45:0100211:200, 66:45:0100211:201, 66:45:0100211:222, 66:45:0100211:223, 66:45:0100211:224, 66:45:0100211:225, установленной решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2013 по делу № А60-16431/2013; об обязанности кадастровой палаты внести в государственный кадастр недвижимости данные сведения; о признании незаконными действий кадастровой палаты, выразившихся в выдаче справок от 02.10.2014 о кадастровой стоимости земельных участков и обязанности ответчика выдать кадастровые справки о кадастровой стоимости указанных земельных участков по состоянию на 01.01.2010, 01.01.2011, 01.01.2012, 01.01.2013, содержащие данные о кадастровой стоимости земельных участков в размере рыночной, определенной на основании решения суда (с учетом уточнения предмета заявленных требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Синарский трубный завод» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных по настоящему делу требований, суды руководствовались статьей 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 4, 7, 16 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о кадастре), статьей 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», приняли во внимание правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях Президиума от 28.06.2011 №913/11, от

25.06.2013 №10761/11 и исходили из отсутствия оснований для признания оспариваемого бездействия кадастровой палаты незаконным.

При рассмотрении дела судами установлено, что кадастровая стоимость исходного земельного участка с кадастровым номером 66:59:0100211:115 в размере рыночной стоимости определена арбитражным судом при рассмотрении дела № А60-16431/2013 на основании положительного экспертного заключения от 01.04.2013 № 078-ЕК Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет».

Вновь образованные земельные участки (66:45:0100211:130, 66:45:0100211:132, 66:45:0100211:133, 66:45:0100211:134, 66:45:0100211:135, 66:45:0100211:198, 66:45:0100211:199, 66:45:0100211:200, 66:45:0100211:201, 66:45:0100211:222, 66:45:0100211:223, 66:45:0100211:224, 66:45:0100211:225) имеют отличные от исходного участка характеристики, и выданные органом кадастрового учета кадастровые справки в отношении каждого из участков за период с 2010 по 2013 год содержат сведения о кадастровой стоимости вновь образованного земельного участка, исходя из кадастровой стоимости разделенного земельного участка, пропорционально площади новых земельных участков.

Поскольку сведения об установленной решением суда по делу № А60-16431/2013 рыночной стоимости земельного участка подлежали внесению в кадастр недвижимости с момента вступления судебного акта в законную силу (10.08.2013), суды пришли к выводу об отсутствии у кадастровой палаты оснований для указания этой стоимости в качестве кадастровой стоимости земельных участков, образованных из земельного участка с кадастровым номером 66:59:0100211:115, по состоянию на 2010, 2011, 2012 годы и до 10.08.2013.

Установив, что земельные участки с кадастровыми номерами 66:41:0100211:115 и 66:45:0100211:130 были сняты с кадастрового учета в связи с образованием из них других земельных участков и государственной регистрации прав на них (сведения о земельном участке с кадастровым номером 66:41:0100211:115 получили статус «архивные» 01.09.2010, о земельном участке с кадастровым номером 66:45:0100211:130 – 01.03.2012), суды посчитали, что установленная решением суда по делу № А60-16431/2013 рыночная стоимость земельного участка, подлежащая применению с 10.08.2013, не могла быть применена в правоотношениях, связанных с указанными земельными участками, прекратившими свое существование 01.09.2010 и 01.03.2012. При таких обстоятельствах у ответчика отсутствовали основания для внесения таких сведений в кадастр недвижимости.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Синарский трубный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова