

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-АД15-19628

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по труду и занятости (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 04.03.2015 по делу № А47-5765/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Фрам Логистик» к Российской Федерации в лице Федеральной службы по труду и занятости и Государственной инспекции труда в Оренбургской области о взыскании 15 000 рублей убытков, составляющих расходы на оплату юридических услуг по делу о привлечении к административной ответственности, а также 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя по настоящему спору с участием с качестве третьего лица Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Оренбургской области,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.11.2015 решение и постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе Роструд просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на неправомерное привлечение службы к участию в

данном деле в качестве ответчика и неприменение судами при рассмотрении вопроса о размере взыскиваемых убытков критериев разумности и соразмерности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суды установили, что вступившими в законную силу судебными актами суда общей юрисдикции в отношении общества прекращено производство по делам об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях составов правонарушений. В рамках указанных административных дел обществом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и установили наличие у ООО «Фрам Логистик» права на возмещение названных расходов по правилам об убытках как последствия незаконных действий государственного органа, каковым в данном случае является Роструд.

Довод заявителя о неприменении при оценке размера убытков критериев разумности и соразмерности неоснователен, так как силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, право которого нарушено, гарантировано полное возмещение убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права.

Факт несения и размер расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении административного спора в суде общей юрисдикции подтвержден истцом.

Установив совокупность условий, необходимых для применения ответственности за незаконные действия, суды правомерно на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации взыскали убытки в размере 15 000 рублей с Российской Федерации в лице Федеральной службы по труду и занятости за счет казны Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной службе по труду и занятости в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова