79016_774744

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13564

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Омской области дела № А46-13284/2014 кассационную жалобу Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая медико-санитарная часть № 9» (Омская область, город Омск, заявитель) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 по делу № А46-13284/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр пожарной безопасности «Защита» (Приморский край, город Находка, далее – истец, общество) к Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая медико-санитарная часть № 9» (Омская область, город Омск, далее – ответчик, учреждение) о взыскании 795 445 рублей 96 копеек (с учетом заявления об изменении размера заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 26.11.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015, решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, учреждение

просит отменить постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015, оставив в силе решение Арбитражного суда Омской области от 26.11.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, не установлено таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы учреждения по материалам истребованного дела из Арбитражного суда Омской области дела № А46-13284/2014.

Предметом настоящего спора являлось взыскание истцом с учреждения 795 445 рублей 96 копеек задолженности за выполненные работы по договору на выполнение проектно-изыскательских работ от 06.08.2013 № 0060 (далее – договор).

Учреждением в суде не оспаривались обстоятельства, связанные с выполнением обществом работ по договору и указывалось на то, что разница в стоимости работ, указанных в смете и в акте о приемке выполненных работ, возникла в связи с удержанием им неустойки на основании подпункта 4.1.2 договора.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что стороны по обоюдному согласию избрали такой способ прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, как удержание суммы неустойки в случае просрочки их выполнения при окончательных расчетах по договору, в связи с чем пришел к выводу о необоснованности требований истца о взыскании долга.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, исходил из того, что подрядчиком своевременно и в объеме, предусмотренном договором, выполнены работы, результат которых передан заказчику.

Поскольку обязательства заказчика по оплате работ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ возникают после сдачи результата работ (статьи 711, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору подряда», пункт 2.5 договора), суд пришел к выводу о том, что у ответчика возникла обязанность по выплате обществу денежных средств, которая им не исполнена.

Исследуя вопрос о правомерности начисления и удержания учреждением неустойки, суд апелляционной инстанции установил, что у ответчика

отсутствовали основания для применения к истцу штрафных санкций. При этом суд исходил из того, что только в соответствии с дополнительным соглашением № 3 (далее – соглашение), подписанным сторонами за пределами срока выполнения работ по договору, истец принял на себя обязательство по заключению договора на проведение экспертизы проектной документации.

Кроме того, в пункте 2 соглашения стороны в порядке статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации согласовали, что заказчик обязуется не применять в отношении подрядчика санкции, оговоренные в разделе 7 договора на выполнение проектно-изыскательских работ от 06.08.2013 № 0060, при решении вопроса о соблюдении сроков выполнения работ по экспертизе проекта.

В связи с тем, что результат работ, выполненных истцом, оплачен учреждением частично и у ответчика отсутствуют основания для начисления и удержания неустойки, суд апелляционной инстанции взыскал в пользу общества сумму задолженности в полном объеме.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Доводы заявителя не подтверждают нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора.

В силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая медико-санитарная часть № 9» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова