

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Уральский завод химических реактивов» (г.Верхняя Пышма) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.11.2015 по делу № А60-8532/2015 по иску открытого акционерного общества «Уральский завод химических реактивов» (далее – общество) к Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – министерство) и Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области о признании договора от 23.05.2002 расторгнутым,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражным судом норм права.

Жалоба подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что 23.05.2002 министерством и обществом заключен договор о правах и обязанностях в отношении объектов и имущества гражданской обороны, а также на выполнение мероприятий гражданской обороны, согласно условиям которого обществу на ответственное хранение и в безвозмездное пользование переданы накопленные средства коллективной и индивидуальной защиты и другое имущество гражданской обороны, в том числе коллективные защитные сооружения, расположенные по адресу: г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, 131, предназначенные для укрытия 1700 человек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что заключение таких договоров предусмотрено Положением о порядке использования объектов и имущества гражданской обороны приватизированными предприятиями, учреждениями и организациями, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.1994 № 359. Объекты, являющиеся предметом договора от 23.05.2002, находятся в федеральной собственности и переданы обществу во исполнение предписаний Положения № 359.

Поскольку ни нормы Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне», ни предписания Положения № 359 не предусматривают возможность одностороннего расторжения такого договора, суд отказал в удовлетворении заявленных исковых требований.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Уральский завод химических реактивов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова