

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-19503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкспрессКапитал» (ответчик, г. Якутск) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.02.2015 по делу № А58-8218/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Саха Якутия» (г. Якутск) к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкспрессКапитал» (далее – общество) о взыскании 9 462 211 рублей 91 копейки неустойки за просрочку поставки товара,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов как принятых вследствие ошибочного вывода о согласовании в договоре поставки и техническом задании, являющемся неотъемлемой частью договора, срока поставки товара, за нарушение которого к нему применена ответственность в виде взыскания неустойки.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Истцом (заказчиком) предъявлена неустойка вследствие просрочки поставки ответчиком (поставщиком) техники по договору от 31.12.2013 № ПКБ-ОА-5346.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства данного спора и представленные доказательства, суды установили нарушение поставщиком предусмотренного документацией об открытом аукционе в электронной форме, на условиях которой заключен договор, срока поставки техники и наличие оснований для взыскания неустойки.

Иная оценка обстоятельств исполнения договора в связи с доводами данной жалобы недопустима, поскольку не составляет оснований для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭкспрессКапитал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова