

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19589

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Даггаз» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2015 по делу Арбитражного суда Республики Дагестан № А15-809/2013,

установила:

открытое акционерное общество «Даггаз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к муниципальному образованию «Карабудахкентский район» (далее – муниципальное образование) о признании отсутствующим права собственности на газопроводы, зарегистрированного Управлением Росреестра по Республике Дагестан, на газовые сети, расположенные в населенных пунктах Карабудахкентского района: 1) Агачаул – 19 084 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05- 01/078/2007-595, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098483); 2) Аданак – 17 565 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-01/078/2007-596, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098486); 3) Гели – 16 609 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-078/2007-597, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098487); 4) Губден – 57 511 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-01/078/2007-586, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098488); 5) Гурбуки – 40 029 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-01/078/2007-599, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098480); 6) Доргели – 18 898 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-

05-01/078/2007-605, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098481); 7) Зеленоморск – 9207 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-01/078/2007-603, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 05-098478); 8) Кака-Шура – 35 529,9 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-01/078/2007-600, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098489); 9) Карабудахкент – 72 940,5 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-01/078/2007-667, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098479); 10) Манас – 18 099 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-01/078/2007-598, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098490); 11) Манаскент – 18 557,5 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-01/078/2007-602, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098477); 12) Параул – 21 889 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-01/078/2007-604, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098482); 13) Улубийаул – 10 270 м (запись регистрации от 19.09.2007 № 05-05-01/078/2007-601, свидетельство от 20.09.2007 серии 05-АА № 098484).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Росреестра по Республике Дагестан.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан 29.07.2013, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2013, в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.03.2014 решение от 29.07.2013 и постановление от 20.11.2013 отменены. Судебный акт мотивирован тем, что суды не исследовали обстоятельства фактического владения и пользования спорными газопроводами, несения бремени их содержания.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.01.2015 в иске отказано.

Определением от 13.04.2015 Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дел судом первой инстанции в связи с несоответствием резолютивной части судебного акта, объявленной в судебном заседании, и резолютивной части решения, изготовленного в полном объеме.

Постановлением от 24.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2015, решение от 13.01.2015 отменено. В удовлетворении иска отказано. В удовлетворении ходатайства общества о фальсификации доказательств (постановления главы администрации Карабудахкентского района от 25.08.1995 № 164 «О передаче объектов социально-бытового назначения и жилищно-коммунального хозяйства на баланс сельских и поселковых администрации» и девяти актов приема-передачи имущества) отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Жалоба подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что истец не доказал, что спорные объекты находятся у него во владении, суд апелляционной инстанции с учетом разъяснений, содержащихся в абзаце 4 пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу об избрании истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Кроме того, учитывая, что общество спорными газопроводами не владеет, узнало о нарушении своего права в сентябре 2009 года, а с иском в суд обратилось в апреле 2013 года, то есть после истечения предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации срока, суд, руководствуясь статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения суда, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Даггаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова