

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19880

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Челябинсккнига» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.04.2015 по делу №А76-14952/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.11.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Челябинсккнига» (г.Челябинск) к министерству имущества и природных ресурсов Челябинской области (г.Челябинск), областному государственному унитарному предприятию «Областная казна» (г.Челябинск) о признании недействительным договора, взыскании 20 271 551 руб. 47 коп.,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Челябинсккнига» (далее – общество «Челябинсккнига») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к министерству имущества и природных ресурсов Челябинской области (далее – министерство), областному государственному унитарному предприятию «Областная казна» (далее – ОГУП «Областная казна») о признании недействительной (ничтожной) сделкой договора № 1822-р аренды части здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, д.68, помещение № 7, подвал: Лит. А – поз. 37-53, 74, 75, 77 (площадью 187,2 кв. м.), Лит. А1 – поз. 12-18, 31а, 31-35, 35а, 36, 73, 76 (площадью 338,6 кв. м.); 1 этаж: Лит. А – поз. 20-23, 25, 26 (площадью 87,6 кв. м.), Лит. А1 – поз. 7, 9, 9а, 10, 11, 11а, 12, 12а, 13, 14, 14а (площадью 813,1 кв. м.), общей площадью 1426,5

кв. м. (согласно копии технического паспорта ОГУП «Областное ЦТИ» от 09.11.2007), заключенный 20.12.2007 между министерством (арендодатель) и обществом «Челябинсккнига» (арендатор), при участии балансодержателя ОГУП «Областная казна» в части применения коэффициентов «Кк» (коэффициент качества здания), «КК2» (качество стройматериала), «КК4» (наличие и техническое состояние конструктивных основных элементов помещения), «КК5» (наличие и техническое состояние коммуникаций), «Киз» (коэффициент износа), «Квд» (коэффициент вида целевого использования), отраженных в приложениях № 1.1-а, 1.1-б, 1-а, 1-б к указанному договору (расчет арендной платы); а также о взыскании с министерства в пользу общества «Челябинсккнига» неосновательно полученных денежных средств по названному договору аренды в размере 4 300 643 руб. 65 коп. за период с 08.08.2012 по 29.11.2013; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 897 436 руб. 83 коп. за период с 08.08.2012 по 11.03.2015; о взыскании с ОГУП «Областная казна» в пользу истца неосновательно полученных в период с 18.07.2013 по 29.01.2015 денежных средств по договору аренды от 20.12.2007 № 1822-р в размере 13 479 412 руб. 98 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 594 058 руб. 01 коп. за период с 18.07.2013 по 11.03.2015 (с учетом объединения арбитражных дел №А76-14952/2014, А76-17424/2014 в одно производство, а также с учетом уточнений иска).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015, обществу «Челябинсккнига» отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Челябинсккнига» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении требований общества «Челябинсккнига» о признании недействительным договора аренды от 20.12.2007 №1822-р в части

применения соответствующих значений коэффициентов «Кк», «КК2», «КК4», «КК5», «Киз», «Квд», отраженных в приложениях к договору аренды, суды исходили из пропуска истцом срока исковой давности по заявленному требованию.

В соответствии со статьями 195 и 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки (в прежней редакции закона).

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Разрешая спор, суды применили постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», где разъяснено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Проверив начало течения срока исковой давности по заявленному требованию суд установил, что поскольку договор аренды, приложение к договору в виде расчета размера арендной платы, а также значения спорных коэффициентов, которые в период действия договора аренды в сторону увеличения изменены не были, согласованы в 2007 году, нежилое помещение передано истцу по акту приема-передачи также в 2007 году, общество «Челябинсккнига», обращаясь в суд с настоящими требованиями 23.06.2014, пропустило установленный законом срок исковой давности.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании с ответчиков неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, суды руководствовались статьями 1102, 1107 Гражданского кодекса и исходили из того, что все платежи осуществлены истцом во исполнение обязательств арендатора, предусмотренных договором аренды от 20.12.2007 №1822-р, при этом доказательств того, что арендная плата вносилась в размере, установленном министерством либо ОГУП «Областная

казна» путем применения коэффициентов «Кк», «КК2», «КК4», «КК5», «Киз», «Квд» в увеличенном по сравнению с первоначальными расчетами арендной платы значении, обществом не представлено.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что уплаченные обществом «Челябинсккнига» денежные средства получены ответчиками безосновательно.

Приведенные обществом «Челябинсккнига» в кассационной жалобе доводы со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права не свидетельствуют о том, что они повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем не являются основанием для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Челябинсккнига» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е.Борисова