

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Департамента торговли и услуг города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2015 по делу № А40-189386/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сиреневый» (далее – общество) к Департаменту торговли и услуг города Москвы (далее – департамент) о признании незаконным решения от 21.10.2014 № 23-01-16-2070/Р, обязанности выдать обществу лицензию по запросу от 22.09.2014 рег. № 2070 в установленном законом порядке.

Установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе департаментом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на неправильное установление фактических обстоятельств дела и ненадлежащую оценку доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, в связи с обращением общества в департамент с заявлением от 22.09.2014 о выдаче лицензии на право розничной продажи алкогольной продукции на объект лицензирования «магазин», расположенный по адресу: г. Москва, Сиреневый б-р, д. 64А, департаментом проведено обследование заявленного объекта лицензирования, по результатам которого был составлен акт № 2070, в соответствии с которым расстояние между входом в магазин общества и входом в детскую библиотеку № 62 составляет 76 м, то есть объект лицензирования находится в зоне запретов и ограничений.

Решением Департамента торговли и услуг Москвы от 21.10.2014 № 23-01-16-2070/Р обществу было отказано в выдаче лицензии, в связи с несоответствием заявителя иным лицензионным требованиям, установленным в соответствии с положениями статей 2, 8, 9, 10.1, 11, 16, 19, 20, 25 и 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» не допускается розничная продажа алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях.

Согласно пункту 5 статьи 16 Закона № 171-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Дополнительные ограничения условий и мест розничной продажи алкогольной продукции установлены Приложением 2 к постановлению Правительства Москвы от 28.12.2005 № 1069-ПП «О мерах по выполнению нормативных правовых актов Российской Федерации в области государственного регулирования оборота алкогольной продукции»

Пунктом 2 указанного Приложения установлен запрет розничной продажи алкогольной продукции на расстоянии до 100 метров от детских, образовательных организаций, студенческих общежитий, библиотек, осуществляющих образовательный процесс, оптовых и розничных рынков.

Согласно пункту 4 Приложения расстояния, установленные пунктами 2 и 3, определяются от входных дверей для посетителей предприятий розничной торговли или общественного питания, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, до входных дверей для посетителей предприятий, перечисленных в пунктах 2 и 3.

Расстояние измеряется по тротуарам или пешеходным дорожкам (при их отсутствии - по обочинам, велосипедным дорожкам, краям проезжих частей), аллеям, пешеходным переходам (подземным и надземным).

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что ранее при получении и продлении лицензии составлялись акты от 04.06.2006 № 1692, от 16.06.2009 № 504-ил, согласно которым расстояние до указанной библиотеки по пешеходной зоне составило 118 метров, суды пришли к выводу о том, что магазин по указанному адресу располагается вне зоны запретов и ограничений, установленных постановлением Правительства Москвы № 1069-ПП. При таких обстоятельствах основания для отказа в выдаче лицензии отсутствовали.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Департаменту торговли и услуг города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина