

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-19482

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Тульского областного гарантийного фонда (ответчик, г. Тула) на решение Арбитражного суда Тульской области от 14.01.2015 по делу № А68-5489/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.10.2015 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Банк ВТБ 24» (далее – банк) к Тульскому областному гарантийному фонду (далее – фонд) о взыскании 6 646 084 рублей 65 копеек задолженности по договору поручительства от 05.07.2012 № 721/4445-000181-п03, заключенному между банком, фондом и индивидуальным предпринимателем Лошневским М.Г., и по встречному иску фонда о признании названного договора поручительства прекращенным,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 14.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, первоначальный иск удовлетворен в заявленном размере, в удовлетворении встречного иска отказано в связи с отсутствием оснований для признания договора поручительства прекращенным.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.10.2015 решение от 14.01.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе фонд просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие предъявления банком требования к фонду как

субсидиарному должнику до предъявления требований к солидарным поручителям и неправильного толкования оснований для прекращения поручительства в связи с иными, кроме изменения основного обязательства, неблагоприятными для поручителя последствиями.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Довод о неправомерности предъявления банком требований к фонду как субсидиарному поручителю при отсутствии сведений о невозможности взыскании долга с солидарных поручителей не основан на законе.

Последовательность обращения к поручителям в случае их множественности определяет кредитор.

Статья 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений, предусматривала прекращение поручительства вследствие прекращения обеспеченного им обязательства, а также изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Суды правомерно указали на то, что изменения обеспеченного поручительством обязательства не произошло, поэтому поручительство не может быть признано прекращенным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Тульскому областному гарантийному фонду в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова