

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу фонда поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства "Иркутский областной гарантийный фонд" (г.Иркутск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.12.2015 по делу №А19-9720/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Ваш Адвокат" обратилось с иском к фонду поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства "Иркутский областной гарантийный фонд" и публичному акционерному обществу Банк "ВТБ 24" в лице операционного офиса "Братский филиал N 5440 "ВТБ 24" о признании: прекращенным заключенного между ООО "Ваш адвокат" и Банком договора об ипотеке от 20.08.2012 N 721/2013-0000137-301 и отсутствующим обременения (ограничения) в виде ипотеки, возникшего из названного договора в пользу Банка и Фонда, в отношении жилого помещения, принадлежащего ООО "Ваш адвокат" на праве собственности - квартиры, общей площадью 90,0 кв. м, расположенной по адресу: Иркутская область, г. Тайшет, ул. 8 Марта, дом 2, квартира 6 (кадастровый номер 38:29:000000:1420, зарегистрированной в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 27.08.2012, запись N 28-38-10/008/2012-671).

К участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральная кадастровая палата

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии", граждане Цветкович Е.В., Фетискин Ю.А.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.12.2015 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015. По мнению заявителя, выводы суда кассационной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушены нормы процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя судебный акт апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 365, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 25 Федерального Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», указал, что выводы апелляционного суда о продолжении действия договора об ипотеке до полного погашения кредита и о переходе права залогодержателя квартиры № 6 к Фонду, частично исполнившему обязательство заемщика по возврату кредита, сделаны без учета того, что гражданское законодательство не предусматривает возможность получения кредитором двойной стоимости заложенного имущества (как от Фетискина Ю.А., так и от лица, которому квартира будет продана в процессе обращения взыскания на заложенное имущество).

Вступившим в законную силу решением Братского городского суда Иркутской области от 15 августа 2014 года по делу № 2-808/2014 Фонду, считающему себя залогодержателем квартиры № 6, отказано в удовлетворении требования об обращении взыскания на данное заложенное имущество.

Судами установлено, что Банк и ООО «Ваш адвокат» в регистрирующий орган обращались, а Фонд, считающий себя залогодержателем квартиры № 6 и

зарегистрировавший обременение на данный объект недвижимости, согласие на погашение регистрационной записи об ипотеке не дает.

При указанных обстоятельствах суд округа пришел к выводу, что отказ апелляционного суда в удовлетворении иска о признании договора ипотеки прекращенным, а обременения в виде ипотеки квартиры № 6 отсутствующим повлек за собой ситуацию правовой неопределенности: ипотека на спорную квартиру зарегистрирована, в отсутствие согласия Фонда регистрационная запись во внесудебном порядке погашена быть не может, в то же время в обращении взыскания на заложенную квартиру вступившим в законную силу решением суда отказано.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать фонду поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства "Иркутский областной гарантийный фонд" (г.Иркутск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.