

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-19736

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансПроект» (истец по основному иску, ответчик по встречному иску, г. Королев) от 23.12.2015 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.04.2015 по делу № А76-24861/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТрансПроект» (общество) к открытому акционерному обществу «Александринская горно-рудная компания» (пос. Нагайбакский, Нагайбакский район, Челябинская область, компания) о взыскании 4 130 000 рублей задолженности по договору возмездного оказания услуг от 22.04.2013 № 72, а также 108 843 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску о взыскании 1 770 000 рублей, выплаченных по договору возмездного оказания услуг от 22.04.2013 № 72 (с учетом уточнения иска) при участии закрытого акционерного общества «Механобр Инжиниринг» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2015, в удовлетворении основного и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов в части отказа в удовлетворении его исковых требований как незаконных вследствие необоснованного лишения его возможности получить оплату оказанных услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Предъявленные взаимные требования общества (исполнитель) и компании (заказчик) основаны на договоре оказания услуг от 22.04.2013 № 72.

Исследовав и оценив обстоятельства исполнения сторонами договора, суды установили недоказанность исполнителем надлежащего и своевременного оказания заказчику услуг по анализу проектной документации и сопровождению заказчика при прохождении государственной экспертизы на превышающую перечисленную авансом сумму.

Приводимые в качестве доводов рассматриваемой кассационной жалобы возражения общества связаны с оценкой обстоятельств исполнения договора оказания услуг от 22.04.2013 № 72, были предметом рассмотрения судов и касаются доказательной стороны спора, с которой не связаны основания для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрансПроект» передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова