

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аквилон" (г. Мурманск; далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда Мурманской области от 23.07.2015 по делу № А42-3683/2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2015 по тому же делу по заявлению общества о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда "Северо-Западный третейский суд" при закрытом акционерном обществе "Полярная инновационная компания" (далее - третейский суд) от 15.04.2014 по делу № 280-51/14 в редакции определения третейского суда от 15.05.2015 о взыскании с акционерного общества "Север" в пользу общества 13 763 881 рубля 62 копеек, в том числе: 1 464 677 рублей 76 копеек убытков - стоимость призмы для проектора "NS3200S Series 2", 8 384 609 рублей 48 копеек штрафной неустойки (в размере двухкратной стоимости оборудования), 1 172 921 рубля 55 копеек пеней за просрочку перечисления арендной платы за период с декабря 2011 года по март 2012 года, 2 371 279

рублей 23 копеек пеней за просрочку оплаты аренды в период фактического пользования имуществом, 370 393 рублей 60 копеек расходов по уплате третейского сбора (с учетом уточнения),

установил:

определением Арбитражного суда Мурманской области от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2015, требования удовлетворены частично, обществу выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 15.04.2015 по делу № 280-51/14 с учетом определения третейского суда от 15.05.2015 в следующей части: «Взыскать с АО "Север" в пользу ООО "Аквилон" стоимости призмы для проектора "NS3200S Series 2" 1 464 677 рублей 76 копеек. В удовлетворении остальной части заявления отказать».

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела руководствуясь статьями 1, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 3 статьи 239 Кодекса, статьей 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16497/12, установив, что решение третейского суда в части взыскания с АО "Север" штрафа в размере двухкратной стоимости оборудования, пеней за просрочку перечисления арендной платы, пеней за просрочку внесения арендной платы за период фактического пользования имуществом нарушает основополагающие принципы российского права, суд первой инстанции, частично удовлетворил требования заявителя.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суды, оценивая решение третейского суда на предмет соответствия основополагающим принципам российского права, действовали в пределах своей компетенции, закрепленной статьей 239 Кодекса.

Доводы заявителя, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Аквилон" в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова