

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-19982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пасифик Рим Констракторс» (истец, г. Южно-Сахалинск) от 28.12.2015 на решение Арбитражного суда Приморского края от 05.08.2015 по делу № А51-8252/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Пасифик Рим Констракторс» к обществу с ограниченной ответственностью «КАМ АВТО» (г. Дальнегорск, Приморский край) о взыскании 1 110 000 рублей предварительной оплаты за товар по договору поставки, 178 710 рублей договорной неустойки, 75 091 рубля 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 05.08.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2015, с ответчика в пользу истца взысканы 1 110 000 рублей неосновательного обогащения, 178 710 рублей пеней, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами как незаконных вследствие предъявления процентов за пользование денежными средствами, не тождественное нарушению срока поставки, за которое договором предусмотрена взысканная неустойка, и противоречия

отказа во взыскании процентов последствиям расторжения договора, предусмотренным постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора».

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Определяя тождество нарушений, за которые предъявлены законные проценты за пользование чужими денежными средствами и договорная неустойка, как неисполнение ответчиком обязательства по передаче товара, суды руководствовались договорным условием о неустойке и совпадением периодов ее одновременного с процентами взыскания, находящихся в пределах действия договора.

Между тем проценты начислены истцом на сумму авансового платежа, которую он требует в качестве последствия прекращения договора по правилу о неосновательном обогащении и которая становится таковым только с момента отпадения основания для удержания ее ответчиком – прекращения договора.

Следовательно, в данном случае отказ во взыскании процентов не противоречит положениям постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пасифик Рим Констракторс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова