

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-20315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралэксперт» (Челябинская область, г. Озерск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.05.2015 по делу № А76-27771/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уралэксперт» (Челябинская область, г. Озерск, далее – общество) о признании недействительным решения Государственного учреждения – Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Челябинск, далее – фонд) от 08.08.2014 № 1027 осс об отказе в возмещении 77 917 рублей расходов по выплате пособия по беременности и родам,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, фондом проведена камеральная проверка расчета общества по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, по результатам которой фонд решением от 08.08.2014 № 1027 осс отказал в принятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения в сумме 77 917 рублей в отношении Анисимовой А.Н.

Основанием отказа в возмещении указанной суммы послужил вывод фонда о формальном характере трудовых отношений общества с Анисимовой А.Н.

и о документальной неподтвержденности реальной трудовой деятельности указанного работника в обществе.

Не согласившись с отказом фонда, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь статьями 21, 284 Трудового кодекса Российской Федерации, положениями подпункта 3 пункта 1 статьи 11, статьей 22 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статьями 3, 4, 6 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статьями 2, 13, 14 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводу о несоблюдении обществом условий, необходимых для возмещения страхователю расходов по обязательному социальному страхованию. Действия общества фактически были направлены на создание искусственной ситуации для возмещения расходов за счет средств фонда, в связи с чем, отказ фонда в возмещении понесенных обществом расходов по выплате спорного пособия, является правомерным.

Возмещение средств из фонда является восстановительной мерой, направленной на компенсацию реальных затрат страхователя, а создание страхователем искусственной ситуации для получения средств фонда является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении таких расходов. Формальное соответствие требованиям законодательства представленных обществом в фонд документов не является основанием для возмещения ему спорных расходов за счет средств фонда.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в

полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уралэксперт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина