

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Принад-Союз» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 (судьи Александров Д.Д., Марченкова Н.В., Диаковская Н.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 (судьи Аталикова З.А., Денисова Н.Д., Комарова О.И.) по делу № А41-54134/14 Арбитражного суда Московской области

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Принад-Союз» (далее – общество «Принад-Союз») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КомПАС» (далее – общество «КомПАС») и обществу с ограниченной ответственностью «Славяне» (далее – общество «Славяне») о признании недействительным соглашения об уступке права требования от 17.11.2011 № 5, заключенного между обществами «КомПас» и «Славяне».

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.01.2015 заявленные требования удовлетворены.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 166, 388, 572, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации Законом РСФСР от 26.06.1991 года № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» в части, не противоречащей Федеральному закону от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» удовлетворил исковые требования, указав, что уступка требования возможна только в том случае, если согласие на нее

предусмотрено договором или последующим соглашением его участников, что в данном случае отсутствовало.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015, решение суда первой инстанции от 27.01.2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Принад-Союз» просит отменить постановления апелляционного и окружного судов и оставить в силе решение суда первой инстанции. При этом заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение ими норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы общество «Принад-Союз» указывает, что суды апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении дела не применили подлежащей применению пункт 2 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), так как при заключении договора долевого участия от 14.09.2005 № 8/2А/2005 СЛ-ПРС личность кредитора – общества «Славяне», как застройщика и соинвестора имела существенное значение для заявителя, являющегося должником по обязательству.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества «Принад-Союз», суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществами «Славяне» и «Принад-Союз» 14.09.2005 был заключен договор долевого участия № 8/2А/2005 СЛ-ПРС, согласно которому стороны договорились осуществлять финансирование строительства жилых домов в городе Королёве и 2-й очереди коттеджного жилого комплекса «Междуречье» в части инженерных коммуникаций и детского сада с целью получения доли объекта.

По условиям заключенного договора общество «Славяне» выполняет функции застройщика, заказчика, а общество «Принад-Союз» – инвестора, обеспечивая финансирование строительства. Сумма инвестиций составляет 144 927 000 рублей.

Между обществом «Славяне» (цедент) и обществом «КомПАС» (цессионарий) 17.11.2011 было соглашение об уступке прав (требования) № 5 согласно которому от цедента к цессионарию перешли права требования к обществу «Принед-Союз» по договору долевого участия от 14.09.2005 № 8/2А/2005 СЛ-ПРС.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.03.2013 по делу № А41-286/12 общество «Принед-Союз» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Рожков Ю.В.

Полагая, что соглашение об уступке права (требования) от 17.11.2011 № 5 является ничтожным, по причине его притворности, а также при заключении соглашения не было получено обязательное согласие соинвестора, участника долевого строительства – общества «Принед-Союз», последний обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса, сделка недействительна по основаниям, установленным указанным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в указанном Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

В силу части 1 статьи 167 Гражданского кодекса, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

По смыслу статьи 170 Гражданского кодекса, лицо, требующее признания сделки притворной, должно доказать отсутствие волеизъявления сторон на ее исполнение, а также направленность волеизъявления сторон на достижение других правовых последствий, соответствующих сделке, которую стороны действительно имели в виду.

В соответствии со статьями 1 и 421 Гражданского кодекса, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. При этом условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 названного Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 388 Гражданского кодекса уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В силу пункта 2 статьи 388 Гражданского кодекса не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении исковых требований, придя к обоснованному выводу о том, что оспариваемая сделка не является притворной; в рассматриваемом случае право требования (на получение задолженности), переданное по спорному договору, не относится к требованиям, в которых личность кредитора имеет существенное значение для должника, так как замена кредитора не повлияла на объем денежных обязательств общества «Принад-Союз» по договору от 14.09.2005 № 8/2А/2005 СЛ-ПРС.

Суд апелляционной инстанции установил, что условия договора от 14.09.2005 № 8/2А/2005 СЛ-ПРС не содержат каких-либо ограничений относительно возможности уступки права требования и условий о том, что личность кредитора для должника имеет существенное значение.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обществом «Принад-Союз» не было представлено доказательств наступления иных правовых последствий, чем те, которые предусмотрены заключенным соглашением уступки прав (требования).

Доводы, приведенные заявителем, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2015 обществу «Принад-Союз», как заявителю кассационной жалобы, была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию с учреждения.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Принад-Союз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Принад-Союз» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова