

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19632

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу компании ESCLASS INDUSTRIES LIMITED (ЭСКЛАСС ИНДАСТРИЗ ЛИМИТЕД) (Nicosia, Cyprus) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по делу №А40-219380/2014,

установил:

ООО "Коммерческая недвижимость" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО "Сбербанк России" о взыскании пени в рублях в сумме, эквивалентной 3 368 904 долларов США по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации (Банка России) на дату фактического платежа, а именно:

1) по договору купли-продажи нежилого помещения N 1 от 27 апреля 2012 года:

- по оплате 2-го транша пени в сумме, эквивалентной 2 184 306,30 долларов США (период начисления с 21 января 2013 года по 24 июля 2014 года, просрочка - 549 дней, ставка неустойки - 0,1% от суммы, эквивалентной 3 978 700 долларов США);

- по оплате 3-го транша пени в сумме, эквивалентной 1 157 801,70 долларов США (период начисления с 01 июля 2013 года по 18 апреля 2014 года, просрочка - 291 день, ставка неустойки - 0,1% от суммы, эквивалентной 3 978 700 долларов США);

2) по договору купли-продажи нежилого помещения N 2 от 27 апреля 2012 года:

- по оплате 2-го транша пени в сумме, эквивалентной 17 513,10 долларов США (период начисления с 21 января 2013 года по 24 июля 2014 года, просрочка - 549 дней, ставка неустойки - 0,1% от суммы, эквивалентной 3 978 700 долларов США);

- по оплате 3-го транша пени в сумме, эквивалентной 9 282,90 долларов США (период начисления с 01 июля 2013 года по 18 апреля 2014 года,

просрочка - 291 день, ставка неустойки - 0,1% от суммы, эквивалентной 3 978 700 долларов США).

Определением суда от 23.04.2015 года к участию в деле, в порядке ст. 50 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена компания ЭСКЛАСС ИНДАСТРИЗ ЛИМИТЕД (требование - о взыскании с ОАО "Сбербанк России" пени в рублях в сумме, эквивалентной 2 184 306,30 долларов США за просрочку за период с 21.01.2013 года по 24.07.2014 оплаты 2-го транша по договору купли-продажи нежилого помещения N1 от 27.04.2012; пени в рублях в сумме, эквивалентной 17 513,10 долларов США за просрочку за период с 21.01.2013 по 24.07.2014 года оплаты 2-ого транша по договору купли-продажи нежилого помещения N2 от 27.04.2012).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2015 исковые требования были удовлетворены в части. Суд взыскал с ОАО "Сбербанк России" в пользу ООО "Коммерческая недвижимость" неустойку за нарушение срока оплаты 2-го транша по договору N 1 от 27 апреля 2012 года в сумме 72 082 107,90 руб., по договору N 2 - в сумме 577 932,30 руб.; за нарушение срока оплаты 3-го транша по договору N 1 от 27 апреля 2012 года в сумме 38 207 456,10 руб., по договору N 2 - в сумме 306 335,70 руб., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 200 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований ООО "Коммерческая недвижимость" отказано. Также было отказано в удовлетворении искового требования компании ЭСКЛАСС ИНДАСТРИЗ ЛИМИТЕД.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015, истец - ООО "Коммерческая недвижимость" заменен на его правопреемника - компанию ЭСКЛАСС ИНДАСТРИЗ ЛИМИТЕД в порядке ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также было изменено наименование ответчика с ОАО "Сбербанк России" на ПАО "Сбербанк России", в порядке ст. 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, взыскав с ПАО "Сбербанк России" в пользу компании ЭСКЛАСС ИНДАСТРИЗ ЛИМИТЕД неустойку в размере 15 101 509 руб. 23 коп. В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказано. В части отказа в удовлетворении иска компании ЭСКЛАСС ИНДАСТРИЗ ЛИМИТЕД о взыскании с ПАО "Сбербанк России" неустойки в размере 2 201 819 долларов США 40 центов в рублевом эквиваленте, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе решение суда первой инстанции. Заявитель считает, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Снижая размер заявленной ко взысканию неустойки, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 ГК РФ неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 АПК РФ).

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании ESCLASS INDUSTRIES LIMITED (ЭСКЛАСС ИНДАСТРИЗ ЛИМИТЕД) (Nicosia, Cyprus) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.