

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19509

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтайские присадки» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по делу № А40-167387/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алтайские присадки» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по городу Москве о признании недействительными требований об уплате недоимки, решений о взыскании недоимки за счет денежных средств и о признании обязанности по уплате налога исполненной,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Алтайские присадки» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными требований Инспекции Федеральной налоговой службы России № 31 по городу Москве (далее – инспекция) об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов от 20.05.2014 № 355229, от 05.06.2014 № 356272; решений инспекции от 21.07.2014

№ 25439, от 07.08.2014 № 26157 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов за счет денежных средств на счета налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках и о признании исполненной обязанности по уплате налога на добавленную стоимость за 1 квартал 2014 в размере 1 891 464 рублей, авансовых платежей по налогу на прибыль организаций за 2 квартал 2014 в размере 2 089 120 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Спор касается правомерности действий налоговых органов по взысканию налогов в случае списания обязательных платежей с расчетного счета налогоплательщика, но незачисления их в бюджетную систему Российской Федерации, а также действия по отказу в признании обязанности по уплате налога исполненной.

Пунктом 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Поскольку данное положение распространяется только на добросовестных налогоплательщиков, положения статьи 45 Кодекса применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2011 № 138-О).

Оценив представленные доказательства, с учетом установленных обстоятельств, суды пришли к выводу о доказанности налоговым органом недобросовестности налогоплательщика, в связи с чем указали на отсутствие правовых оснований для признания обязанности по уплате налогов исполненной.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, об отсутствии недобросовестности, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права

и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Приведенные доводы о нарушении судом Инструкции по делопроизводству (отсутствие в материалах дела на 21.04.2015 подшитых резолютивной части решения и протокола заседания от 24.02.2015) не подтверждены документально. При этом сам по себе факт нарушения Инструкции по делопроизводству не свидетельствует о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях, в том числе нарушении статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка в описательной части решения суда первой инстанции на наличие иных выставленных инспекцией требований об уплате недоимки также не свидетельствует о допущенных процессуальных нарушениях, поскольку предмет требований указан судом правильно, также правильно определены обстоятельства, подлежащие доказыванию в рамках названного спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Алтайские присадки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов