

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19475

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проминфраструктура» (г.Калининград) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 14.04.2015 по делу № А21-6674/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Проминфраструктура» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью фирма «Бау-Вик» о взыскании 254 683, 80 руб. неосновательного обогащения за пользование с 01.09.2013 по 18.02.2015 частью (290 кв. м) земельного участка площадью 29 845 кв. м с кадастровым номером 39:15:110651:222, расположенного по адресу: Калининград, 1-я Алтайская ул., 34 026, 81 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013 по 07.04.2015, а также 1554,96 руб. неосновательного обогащения за пользование с 17.01.2014 по 18.07.2014 частью (4,3 кв. м) земельного участка площадью 1100 кв. м с кадастровым номером 39:15:110651:45, расположенного по адресу: Калининград, 1-я Алтайская ул., 29, 158,57 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.04.2015 иск удовлетворен частично, в пользу общества взыскано 72 175 руб. 20 коп. неосновательного обогащения, 10 000 руб. процентов за

пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2015, решение от 14.04.2015 изменено: с в пользу общества взыскано 141 руб. 52 коп. неосновательного обогащения, 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 руб. 30 коп. судебных расходов по иску, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что постановление от 02.07.2014 № 312/2014 не содержит выводов о периоде пользования спорным земельным участком, и в отсутствие доказательств, подтверждающих, что ответчик начал пользоваться спорным участком с 01.09.2013, а также доказательств, подтверждающих факт использования ответчиком по 18.02.2015 участка с кадастровым номером 39:15:110651:222, признал, что неосновательное обогащение следует взыскать за один день землепользования – 17.06.2014.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проминфраструктура» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова