

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20222

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Совхоз им. Тимирязева» (Московская обл., Мытищинский район, д.Пирогово) на решение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 по делу № А41-3470/14,

### установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Совхоз им. Тимирязева» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Фирма Стройсервис» о признании отсутствующим права собственности на здание молочно-товарной фермы, 1-этажное, общей площадью 1735, 90 кв. м, инв. № 0744, лит. А, объект № 1, расположенное по адресу: Московская область, Мытищинский район, Сгонниковский с.о., дер. Челобитьево; о признании права хозяйственного ведения ФГУП «Совхоз им. Тимирязева» на вышеуказанное имущество.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области.

Определением суда первой инстанции от 16.04.2014 к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском принят встречный иск ООО «Фирма Стройсервис» к ФГУП «Совхоз им. Тимирязева» об истребовании здания молочно-товарной фермы, 1-этажного, общей площадью 1735, 90 кв. м, инв. № 0744, лит. А, объект № 1, расположенного по адресу: Московская область, Мытищинский район, Сгонниковский с.о., дер. Челобитьево, из незаконного владения ФГУП «Совхоз им. Тимирязева».

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.05.2014, оставленным без изменения Постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 20.08.2014, в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении встречного иска отменены, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении настоящего дела решением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015, встречные исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении встречных исковых требований об истребовании имущества из чужого незаконного владения отказать. Заявитель считает, что при повторном рассмотрении дела судами нарушены нормы материального права и часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 32, 36, 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу, что правомерность нахождения спорного имущества у ФГУП «Совхоз им. Тимирязева» не доказана.

При этом суды исходили из того, что зарегистрированное в установленном порядке право собственности ООО «Фирма Стройсервис» на спорное имущество в судебном порядке не оспорено, факт наличия спорного имущества в натуре и его нахождение у ФГУП «Совхоз им. Тимирязева» истцом не отрицается.

Судами установлено, что в п. 3 договора купли-продажи от 08.02.1999 № 12/99 стороны указали, что оплата стоимости имущества была произведена ООО «Фирма Стройсервис» до подписания договора на основании договора от 20.12.1995 № 046/95. Также в материалах дела имеется письмо Совхоза им. Тимирязева от 12.04.2001 № 26, из которого следует, что условия договора от 20.12.1995 № 46/95 выполнены и оплата произведена в полном объеме.

Позиция заявителя, изложенная в кассационной жалобе, была предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и правомерно отклонена.

Довод ФГУП «Совхоз им. Тимирязева» о том, что в судебных актах по делу № А41-К1-25325/05 содержатся выводы о незаключенности договора купли-продажи от 08.02.1999 № 12/99 отклонен судами.

Предметом рассмотрения дела № А41-К1-25325/05 являлись навозохранилище, выгульная площадка и подъездные дороги, расположенные на участке общей площадью 3,91 га по вышеуказанному адресу, приобретенные на основании договора купли-продажи от 08.02.1999 № 12/99.

Предметом настоящего иска является здание молочно-товарной фермы, 1-этажное, общей площадью 1735,90 кв. м, инв. № 0744, лит. А, объект № 1, также расположенное по указанному адресу.

Требование о признании договора купли-продажи от 08.02.1999 № 12/99 незаключенным не было заявлено в рамках дела № А41-К1-25325/05, соответствующего вывода по данному вопросу резолютивная часть решения не содержит.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами законодательных норм.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Совхоз им. Тимирязева» (Московская обл., Мытищинский район, д.Пирогово) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.