

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-19875

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федерального агентства по туризму (ответчик, г. Москва) от 2412.2015 № 8449/ИА на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2015 по делу № А40-204371/14 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Первый ИТ Альянс» (г. Москва, общество) к Федеральному агентству по туризму о взыскании 72 500 000 рублей задолженности по оплате 3-го этапа работ в рамках государственного контракта от 12.12.2011 № 623,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015 в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суд указал, что истцом не доказан факт передачи ответчику результата работ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2015, решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Ростуризм просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на ненадлежащие исследование и оценку доказательств исполнения контракта.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Требование о взыскании задолженности по оплате 3-го этапа работ основано на государственном контракте от 12.12.2011 № 623.

Суды установили неисполнение ответчиком обязанностей, предусмотренных госконтрактом: безосновательное неподписание предъявленных обществом актов выполненных работ, неназначение приемочной комиссии, непроведение испытаний.

Согласно заключению специалиста работы по 3-му этапу выполнены обществом надлежаще и с положительным результатом испытаны обществом.

При таких обстоятельствах иск обоснованно удовлетворен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральному агентству по туризму в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова