

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Осадченко Николая Федоровича на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 03.07.2015 по делу №А12-17702/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Осадченко Николая Федоровича (г.Волгоград) об установлении факта, имеющего юридическое значение

с участием в деле в качестве заинтересованных лиц - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Волгоградской области, муниципального унитарного предприятия «Центральное межрайонное бюро технической инвентаризации», Компании «Кламотен Холдинг Лимитед», Советского районного отдела судебных приставов г. Волгограда, Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области, Осадченко Эльвиры Олеговны, акционерного общества «Банк Жилищного Финансирования»,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Осадченко Николай Федорович (далее – предприниматель Осадченко Н.Ф.) обратился в Арбитражный суд

Волгоградской области с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение: в ЕГРП на 1 января 2013 по адресу: г. Волгоград, пер. им. Ващенко, 26 технические характеристики зарегистрированного за Осадченко Н.Ф. объекта недвижимости являлись следующими: кадастровый номер 34:346060048:732; количество этажей: два, мансарда, подземных этажей: подвал, площадь 723, 6 кв.м.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.07.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015, прекращено производство по делу, в связи с не подведомственностью заявления арбитражному суду.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2015, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Осадченко Н.Ф. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Прекращая производство по делу, суды руководствовались статьей 30, подпунктом 1 пункта 1 статьи 150, статьями 218, 219, 221 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитав, что требование заявителя не направлено на установление юридического факта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а направлено на переоценку выводов суда общей юрисдикции, обратившего взыскание на предмет залога, о технических характеристиках объекта взыскания - жилого дома.

Выводы судов согласуются с разъяснениями, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведено, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации Осадченко Н.Ф. по чеку-ордеру от 25.12.2015 уплачена государственная пошлина в сумме 500 рублей, кассационная жалоба содержит ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины со ссылкой на пункт 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство и оценив приведенные в нем доводы с учетом представленных в его обоснование документов, исходя из имущественного положения истца, как пенсионера по возрасту, суд считает возможным уменьшить размер госпошлины до 500 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство индивидуального предпринимателя Осадченко Николая Федоровича об уменьшении размера государственной пошлины удовлетворить.

В передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Осадченко Николая Федоровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова