

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19885

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (г.Калининград) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по делу №А40-122437/14,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальным предпринимателям Рузаеву Владимиру Анатольевичу и Терехину Сергею Александровичу о солидарном взыскании 154 378 руб. 70 коп. основной задолженности, 27 937 руб. 11 коп. пени, 3 118 руб. 88 коп. процентов, 105 846 руб. расходов на страхование предмета лизинга.

Индивидуальный предприниматель Рузаев Владимир Анатольевич предъявил встречный иск к ООО «Каркаде» о взыскании 509 530 рублей 38 копеек неосновательного обогащения в виде выкупной стоимости предмета лизинга, в связи с расторжением договора от 30.10.2012 № 15357/2012.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, исковые требования ООО «Каркаде» удовлетворены; в удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя Рузаева В.А. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление суда округа. По мнению заявителя, выводы суда кассационной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушены нормы процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебного акта, принятого по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 23, 168, 170, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 8, 9, 15, 161, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», указал на необходимость рассмотреть заявление о фальсификации доказательств, представленное в суд апелляционной инстанции, дать правовую оценку дополнительному соглашению от 20.01.2014, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела в соответствии с заявленными исковыми требованиями.

При этом суд исходил из того, что обращаясь в суд апелляционной инстанции с жалобой, заявитель указал, что дополнительное соглашение от 20.01.2014 к договору № 15357/2012 он не подписывал, в связи с чем было заявлено о фальсификации доказательств и назначении почерковедческой экспертизы. В обоснование невозможности обращения в суд первой инстанции с вышеуказанными заявлениями, ответчик указал, что его интересы представлял представитель по доверенности, которому без специальных познаний не возможно было определить соответствие подписи ответчика на дополнительном соглашении.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. При этом заявитель не лишен возможности при

новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» (г.Калининград) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.