79023_774492

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-17782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союзэнергопроект» (истец по основному иску, ответчик по встречному иску, общество, г. Москва) от 03.11.2015 № 792-МФ/15 на решение Арбитражного суда Алтайского края от 03.03.2015 по делу № А03-2101/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Союзэнергопроект» к администрации Поспелихинского центрального сельсовета Поспелихинского района Алтайского края (администрация, с. Поспелиха, Алтайский край) об обязании принять исполнение по муниципальному контракту от 31.01.2012 № 01/2012 согласно его условиям и техническому заданию, взыскании 1 740 000 рублей задолженности и 3 190 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску о расторжении муниципального контракта от 31.01.2012 № 01/2012 при участии администрации Поспелихинского района Алтайского края в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015, в удовлетворении основного и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов как незаконных и необоснованных вследствие признания расторгнутым муниципального контракта и отсутствующими доказательств своевременного выполнения работ.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные обществом доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Предъявленные взаимные требования общества (подрядчик) и администрации (заказчик) основаны на муниципальном контракте от 31.01.2012 № 01/2012 на разработку проектной и рабочей документации для проведения модернизации котельной № 6 (МИС) и тепловых сетей в селе Поспелиха Поспелихинского района Алтайского края, согласно пункту 2.1, 2.2 и 2.3 которого сроки начала и окончания основных работ или их этапов устанавливаются в календарном плане (приложение № 2), являющемся неотъемлемой частью контракта.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, обстоятельства исполнения сторонами контракта, суды установили неисполнение обществом обязательств по выполнению работ в установленные контрактом сроки, поэтому пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения основного иска.

Установленные в рамках первоначального иска обстоятельства расторжения администрацией согласно уведомлению от 23.04.2013 № 02/1-30-481 контракта по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, послужили основанием для отказа в удовлетворении встречного иска.

Приводимые в качестве доводов рассматриваемой кассационной жалобы возражения общества связаны с оценкой обстоятельств исполнения контракта, были предметом рассмотрения судов и касаются доказательной стороны спора, не составляющей оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Союзэнергопроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова